

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
ПО ИТОГАМ ПРОВЕДЕНИЯ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО
ИССЛЕДОВАНИЯ ПО ОЦЕНКЕ УРОВНЯ КОРРУПЦИИ
В РЕСПУБЛИКЕ КОМИ

РЕСПУБЛИКА КОМИ; КОРРУПЦИЯ; ОПРОС ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ; СОЦИОЛОГИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ

Объектом исследования являлись граждане Российской Федерации старше 18 лет, проживающие на территории Республики Коми более 2 лет.

Цель данного исследования состояла в оценке уровня, структуры и специфики коррупции в Республике Коми, а также эффективности принимаемых антикоррупционных мер.

В ходе исследования выявлены фактические значения параметров оценки коррупции, в том числе уровня коррупции, в субъекте Российской Федерации; проведена качественно-количественная оценка коррупции в субъекте Российской Федерации по предусмотренным настоящей методикой аналитическим направлениям, предусмотренной методикой проведения социологических исследований в целях оценки уровня коррупции в субъектах Российской Федерации, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 25 мая 2019 г. № 662; дано описание структуры коррупции в Республике Коми; выявлено соотношение основных характеристик коррупции в различных сферах государственного регулирования в Республике Коми; оценена эффективность (результативность) принимаемых в Республике Коми мер, направленных на противодействие коррупции; выявлены и проанализированы причины и условия проявления коррупции в Республике Коми; осуществлено формирование информационной базы для составления рейтинга административно-территориальных единиц Республике Коми в зависимости от уровня коррупции.

На основании анализа полученных данных сформированы рекомендации органам государственной власти Республики Коми по профилактике и пресечению коррупции.

Оглавление

НОРМАТИВНЫЕ ССЫЛКИ	6 стр.
ТЕРМИНЫ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ	7 стр.
ПЕРЕЧЕНЬ СОКРАЩЕНИЙ И ОБОЗНАЧЕНИЙ	9 стр.
ВВЕДЕНИЕ	10 стр.
Глава 1. МЕТОДОЛОГИЯ И МЕТОДИКА ИССЛЕДОВАНИЯ	13 стр.
1.1 Методологический раздел	13 стр.
1.2 Методико-процедурный раздел	15 стр.
Глава 2 ОЦЕНКА УРОВНЯ КОРРУПЦИИ В РЕСПУБЛИКЕ КОМИ	32 стр.
2.1 Фактические значения параметров оценки коррупции, в том числе уровня коррупции, в Республике Коми	32 стр.
2.1.1 «Бытовая» коррупция	32 стр.
2.1.2 «Деловая» коррупция	34 стр.
2.2 Качественно-количественная оценка коррупции в Республике Коми	37 стр.
2.2.1 «Бытовая» коррупция	37 стр.
2.2.2 «Деловая» коррупция	38 стр.
2.3 Структура коррупции в Республике Коми	41 стр.
2.3.1 «Бытовая» коррупция	41 стр.
2.3.2 «Деловая» коррупция	45 стр.
2.4 Соотношение основных характеристик коррупции в различных сферах государственного регулирования в Республике Коми	51 стр.
2.4.1 «Деловая» коррупция	51 стр.
2.5 Оценка эффективности (результативности) принимаемых в Республике Коми мер, направленных на противодействие коррупции	54 стр.
2.5.1 «Бытовая» коррупция	54 стр.
2.5.2 «Деловая» коррупция	57 стр.
2.6 Причины и условия проявления коррупции в Республике Коми	66 стр.
2.6.1 «Бытовая» коррупция	66 стр.
2.6.2 «Деловая» коррупция	74 стр.
2.7 Рейтинг административно-территориальных единиц Республики Коми в зависимости от уровня коррупции	78 стр.
2.7.1 «Бытовая» коррупция	78 стр.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ	82 стр.
РЕКОМЕНДАЦИИ	89 стр.
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	91 стр.
ПРИЛОЖЕНИЕ А Образец инструментария	93 стр.
ПРИЛОЖЕНИЕ Б Таблицы с двумерным распределением ответов респондентов на вопросы анкеты в соответствии с их социально-демографическими характеристиками	ЭЛ. ВИД

НОРМАТИВНЫЕ ССЫЛКИ

Настоящий отчет подготовлен в соответствии с ГОСТ 7.32-2017. Межгосударственный стандарт. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Отчет о научно-исследовательской работе. Структура и правила оформления.

ТЕРМИНЫ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ

В настоящем отчете применяют следующие термины с соответствующими определениями:

Термин	Определение
<i>Анкета</i>	– социологический документ, содержащий структурно-организованный набор вопросов, каждый из которых связан с задачами проводимого исследования.
<i>Выборка</i>	– часть объектов исследования, отражающая характеристики всей исследуемой совокупности, отобранная с помощью специальных приемов для получения информации обо всей совокупности в целом.
<i>Инструментарий</i>	– набор специальных документов (анкеты, карточки, инструкция интервьюерам и др.), с помощью которых реализуются основные методы социологического исследования (опрос, наблюдение, анализ документов и др.) и осуществляется сбор эмпирических данных об изучаемом объекте.
<i>Квотное задание (квота)</i>	– документ, содержащий квотное задание, реквизитную и информативную части.
<i>Коррупция</i>	– злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами.
<i>Опрос</i>	– социологический метод сбора первичной информации об изучаемом объекте посредством обращения с вопросами к определенной группе людей (респондентам).
<i>Полевое исследование</i>	– сбор первичных данных, производимый в естественных условиях исследуемых объектов. Полевое исследование проводится среди отобранных определенным образом людей, соответствующих заданным параметрам.

<i>Противодействие коррупции</i>	– деятельность федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, институтов гражданского общества, организаций и физических лиц в пределах их полномочий: а) по предупреждению коррупции, в том числе по выявлению и последующему устранению причин коррупции (профилактика коррупции); б) по выявлению, предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию коррупционных правонарушений (борьба с коррупцией); в) по минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений.
<i>Прямое формализованное интервью</i>	– метод сбора информации об исследуемом объекте в процессе личного общения с респондентом по специально составленному опроснику (анкете).
<i>Респондент</i>	– лицо, предоставляющее сведения в ходе социологического исследования на добровольной основе и соответствующее половозрастным, территориальным и иным условиям отбора участников опроса, изложенным в данной Программе исследования.
<i>Социологическое исследование</i>	– система логически последовательных методологических, методических и организационно-технических процедур, связанных между собой единой целью: получение достоверных объективных данных об изучаемом социальном явлении.
<i>Уровень коррупции</i>	– показатель величины, масштабов распространения коррупции.

ПЕРЕЧЕНЬ СОКРАЩЕНИЙ И ОБОЗНАЧЕНИЙ

В настоящем отчете применяют следующие обозначения и сокращения:

АНО - автономная некоммерческая организация.

БТИ - Бюро технической инвентаризации.

ГИБДД - Государственная инспекция безопасности дорожного движения.

ГО – городской округ.

ГЭПИЦентр-1 – Центр гуманитарных, социально-экономических и политических исследований – 1.

ДЭЗ - Дирекция по эксплуатации зданий.

ед. – единица.

ЖКХ – жилищно-коммунальное хозяйство.

ЖЭК - жилищно-эксплуатационная контора.

и т.д. – и так далее.

МО – муниципальное образование.

МР – муниципальный район.

МЧС - Министерство Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий

ПТУ – профессионально-техническое училище.

руб. – рубль.

РФ – Российская Федерация.

см. – смотри.

табл. – таблица.

ФАС - Федеральная антимонопольная служба.

ВВЕДЕНИЕ

В соответствии с государственным контрактом № 39-ГК от 18 августа 2025 года по заказу Администрации Главы Республики Коми в августе-октябре 2025 года общество с ограниченной ответственностью «Центр гуманитарных, социально-экономических и политических исследований – 1» (ООО «ГЭПИЦентр-1») оказало услуги по проведению социологического исследования по оценке уровня коррупции в Республике Коми.

Описание проблемной ситуации, сложившейся в исследуемой области

В число актуальных, острейших социальных проблем современного российского общества входит коррупция. Она мешает нормальному функционированию государства и общества, увеличивает социальное расслоение, ухудшает имидж государства, препятствует осуществлению принципа равенства всех перед законом, права каждого на достойную жизнь, заинтересованности населения в поддержании законности и правопорядка, мотивации уважения к праву и правоприменительной деятельности. Коррупция затрагивает интересы каждого гражданина, так как она снижает в целом уровень и качество жизни, оказывает деморализующее воздействие на личность, способствует формированию нравственных деформаций, обладающих существенным криминогенным потенциалом.

Не вызывает сомнений тот факт, что пораженные коррупцией государственные и муниципальные служащие, сотрудники правоохранительных органов не могут эффективно выполнять свои обязанности, служебные полномочия и функции. Поэтому коррупция была и еще остается сегодня одним из главных препятствий на пути социально-экономического развития России, относится к запущенным социальным недугам, сковывающим творческую энергию страны, тормозящим реализацию стратегических национальных приоритетов, негативно влияющим на общественно-политическую ситуацию. Закономерно, что Стратегия национальной безопасности Российской Федерации включает коррупцию в число основных угроз государственной и общественной безопасности нашей страны.

В действующем российском законодательстве системный характер антикоррупционной борьбы закреплен в Федеральном законе от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», согласно которому противодействие коррупции представляет собой «деятельность федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, институтов гражданского общества, организаций и физических лиц в пределах их полномочий:

а) по предупреждению коррупции, в том числе по выявлению и последующему устранению причин коррупции (профилактика коррупции);

б) по выявлению, предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию коррупционных правонарушений (борьба с коррупцией);

в) по минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений».

Система противодействия коррупции в настоящее время функционирует и на территории Республики Коми. Ее основу в дополнение и в детализацию федерального законодательства образуют, в частности, следующие нормативно-правовые акты:

- Закон Республики Коми от 29 сентября 2008 г. № 82-РЗ «О противодействии коррупции в Республике Коми»;
- Указ Главы Республики Коми от 24 августа 2009 г. № 98 «О представлении гражданами, претендующими на замещение должностей государственной гражданской службы Республики Коми, и государственными гражданскими служащими Республики Коми сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера»;
- Указ Главы Республики Коми от 02 ноября 2009 г. № 115 «О создании "Телефона доверия" Главы Республики Коми по вопросам, связанным с проявлениями коррупции в государственных органах Республики Коми»;
- Указ Главы Республики Коми от 09 сентября 2010 г. № 130 «О мерах по реализации отдельных положений федерального законодательства о противодействии коррупции»;
- Указ Главы Республики Коми от 09 октября 2015 г. № 108 «О мерах по совершенствованию организации деятельности в области противодействия коррупции»;
- Указ Главы Республики Коми от 01 февраля 2016 г. № 9 «О проведении антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов Главы Республики Коми и проектов нормативных правовых актов Главы Республики Коми»;
- Указ Главы Республики Коми от 20 августа 2019 г. № 78 «О некоторых вопросах реализации законодательства о противодействии коррупции»;

Распоряжение Главы Республики Коми от 7 ноября 2022 г. № 467-р об утверждении Порядка использования Управлением Главы Республики Коми по противодействию коррупции государственной информационной системы в области противодействия коррупции «Посейдон», Перечня должностных лиц Управления Главы Республики Коми по противодействию коррупции, ответственных за проведение анализа соблюдения ограничений, запретов и требований, установленных в целях противодействия коррупции, посредством государственной информационной системы в области противодействия коррупции «Посейдон», Перечня должностных лиц Управления Главы Республики Коми по противодействию коррупции,

ответственных за осуществление проверок соблюдения ограничений, запретов и требований, установленных в целях противодействия коррупции, посредством государственной информационной системы в области противодействия коррупции «Посейдон» (в ред. распоряжений Главы Республики Коми от 05.07.2023 № 216-р, от 18.08.2023 № 263-р, от 20.01.2025 № 11-р).

Учитывая важность работы, проводимой в сфере противодействия коррупции, с 01 мая 2019 года в составе Администрации Главы Республики Коми сформировано самостоятельное структурное подразделение - Управление по противодействию коррупции, контроль за деятельностью которого осуществляется Главой Республики Коми. Кроме того, с 2008 г. в целях исполнения указов президента России в регионе действует межведомственная рабочая группа по противодействию коррупции, в состав которой входят представители следственного комитета, ФСБ, МВД, судебные приставы, сотрудники налоговой, антимонопольной и казначейской служб, а также контрольно-счетной палаты.

Для повышения эффективности деятельности органов государственной власти по обеспечению общественно-политической стабильности, по профилактике и пресечению коррупции необходимы поддержание обратной связи с населением и оперативный учет общественного мнения по различным аспектам реализации политики по указанным направлениям. Этим мотивирован п. 27 Указа Президента Российской Федерации от 16 августа 2021 г. № 478 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2021–2024 годы»: «Рекомендовать высшим должностным лицам (руководителям высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации продолжить проведение ежегодных социологических исследований в целях оценки уровня коррупции в субъектах Российской Федерации».

В Республике Коми проведение такого мониторинга закреплено Указом Главы Республики Коми от 16 сентября 2021 г. № 111 «Об утверждении региональной программы «Противодействие коррупции в Республике Коми (2021-2025 годы)» (в ред. Указа Главы Республики Коми от 10 декабря 2024 г. № 148).

Таким образом, потребность органов государственной власти Республики Коми в соответствующей оперативной социологической информации обусловили практическую значимость данного исследования и определили его общую проблему – «Оценка уровня коррупции в Республике Коми».

Глава 1. Методология и методика исследования

1.1. Методологический раздел

Цель и задачи исследования

Целью настоящего исследования являлась оценка уровня, структуры и специфики коррупции в Республике Коми, а также эффективности принимаемых антикоррупционных мер.

Исследование фокусировалось на проблематике «бытовой» коррупции, возникающей при взаимодействии граждан и представителей органов власти, в том числе при предоставлении государственных (муниципальных) услуг, и «деловой» коррупции, возникающей при взаимодействии органов власти и представителей бизнеса.

Для достижения поставленной цели решению подлежали следующие *исследовательские задачи*:

- 1) выявление фактических значений параметров оценки коррупции, в том числе уровня коррупции, в Республике Коми;
- 2) проведение качественно-количественной оценки коррупции в Республике Коми по соответствующим аналитическим направлениям;
- 3) выявление и описание структуры коррупции в Республике Коми;
- 4) выявление соотношения основных характеристик коррупции в различных сферах государственного регулирования в Республике Коми;
- 5) оценка эффективности (результативности) принимаемых в Республике Коми мер, направленных на противодействие коррупции;
- 6) выявление и осуществление анализа причин и условий проявления коррупции в Республике Коми;
- 7) формирование информационной базы для составления рейтинга административно-территориальных единиц Республики Коми в зависимости от уровня коррупции.

Объект и предмет исследования

Объектом исследования являлась коррупция за анализируемый период.

Эмпирический объект исследования:

- *В части «бытовой коррупции»:* граждане Российской Федерации старше 18 лет, проживающие на территории Республики Коми более 2 лет (жители МО ГО «Сыктывкар», МО «Ухта», МО «Воркута», МО «Вуктыл», МО «Инта», МО «Усинск», МО МР «Ижемский», МО «Княжпогостский», МО МР «Койгородский», МО МР «Корткеросский», МО МР «Печора», МО МР «Прилузский», МО МР «Сосногорск», МО МР «Сыктывдинский», МО МР «Сысольский», МО МР

«Троицко-Печорский», МО МР «Удорский», МО МР «Усть-Вымский», МО МР «Усть-Куломский», МО МР «Усть-Цилемский»).

- **В части «деловой коррупции:** хозяйствующие субъекты (юридические лица и индивидуальные предприниматели), ведущие бизнес на территории Республики Коми.

Предметом исследования являлись:

- фактические значения параметров оценки коррупции, в том числе уровень коррупции, в Республике Коми;
- качественно-количественная оценка коррупции в Республике Коми по предусмотренным настоящей методикой аналитическим направлениям;
- структура коррупции в Республике Коми;
- соотношение основных характеристик коррупции в различных сферах государственного регулирования в Республике Коми;
- эффективность (результативность) принимаемых в Республике Коми мер, направленных на противодействие коррупции;
- причины и условия проявления коррупции в Республике Коми;
- рейтинг административно-территориальных единиц Республики Коми в зависимости от уровня коррупции.

1.2. Методико-процедурный раздел

Социально-демографические характеристики респондентов

В части "бытовой" коррупции

Численность выборочной совокупности респондентов была задана заказчиком и насчитывала 728 единиц, что составило 0,1% от численности генеральной совокупности – населения Республики Коми. Выборочная совокупность респондентов обладает следующими социально-демографическими характеристиками (см. табл. 1-8).

Таблица – 1 **Численность выборочной совокупности – населения Республики Коми 18 лет и старше, в соответствии с местом проживания респондентов, в абсолютных величинах и процентах**

Муниципальный округ проживания	В абсолютных величинах	В процентах
МО МО Воркута	37	5,1%
МО МО Вуктыл	30	4,1%
МО МО Инта	30	4,1%
МО МО Усинск	30	4,1%
МО ГО Сыктывкар	129	17,7%
МО МО Ухта	52	7,1%
МО МО Княжпогостский	30	4,1%
МО МР Сосногорск	30	4,1%
МО МР Удорский	30	4,1%
МО МР Ижемский	30	4,1%
МО МР Койгородский	30	4,1%
МО МР Корткеросский	30	4,1%
МО МР Печора	30	4,1%
МО МР Прилузский	30	4,1%
МО МР Сысольский	30	4,1%
МО МР Усть-Вымский	30	4,1%
МО МР Усть-Куломский	30	4,1%
МО МР Усть-Цилемский	30	4,1%
МО МР Сыктывдинский	30	4,1%
МО МР Троицко-Печорский	30	4,1%
Итого	728	100,0%

Таблица – 2 **Численность выборочной совокупности – населения Республики Коми 18 лет и старше, в соответствии с полом респондентов, в абсолютных величинах и процентах**

Пол	В абсолютных величинах	В процентах
Мужской	330	45,3%
Женский	398	54,7%
Итого	728	100,0%

Таблица – 3 Численность выборочной совокупности – населения Республики Коми 18 лет и старше, в соответствии с возрастом респондентов, в абсолютных величинах и процентах

Возраст	В абсолютных величинах	В процентах
Менее 20 лет	28	3,8%
От 21 до 30 лет	80	11,0%
От 31 до 40 лет	147	20,2%
От 41 до 50 лет	145	19,9%
От 51 до 60 лет	122	16,8%
Старше 60 лет	206	28,3%
Итого	728	100%

Таблица – 4 Численность выборочной совокупности – населения Республики Коми 18 лет и старше, в соответствии с уровнем образования респондентов, в абсолютных величинах и процентах

Уровень образования	В абсолютных величинах	В процентах
Неполное среднее или ниже	16	2,2%
Среднее общее (школа)	74	10,1%
Начальное профессиональное (ПТУ, колледж, лицей и др.)	117	16,1%
Среднее специальное (ссуз, техникум, медицинское училище и др.)	270	37,1%
Незаконченное высшее (обучение в вузе без получения диплома)	19	2,6%
Высшее (диплом специалиста, бакалавра, магистра и др.)	232	31,9%
Итого	728	100,0%

Таблица – 5 Численность выборочной совокупности – населения Республики Коми 18 лет и старше, в соответствии с материальным положением респондентов, в абсолютных величинах и процентах

Уровень материального положения	В абсолютных величинах	В процентах
Высокий, материальных затруднений нет	3	0,4%
Сравнительно высокий, хотя некоторые покупки не по карману	118	16,2%
Средний, денег хватает лишь на основные покупки	421	57,8%
Ниже среднего, денег на многое не хватает	149	20,5%
Очень низкий, живу в крайней нужде	22	3,0%
Затрудняюсь ответить	15	2,1%
Итого	728	100,0%

Таблица – 6 Численность выборочной совокупности – населения Республики Коми 18 лет и старше, в соответствии с родом занятий респондентов, в абсолютных величинах и процентах

Род занятий	В абсолютных величинах	В процентах
Бизнесмен, предприниматель, фермер	10	1,4%
Руководитель высшего звена предприятия, учреждения, фирмы	8	1,1%
Руководитель подразделения	21	2,9%
Специалист	176	24,2%
Служащий, технический исполнитель	62	8,5%
Рабочий	167	22,9%
Неработающий (неработающая) пенсионер (пенсионерка)	191	26,2%
Не работаю и не планирую искать работу	9	1,2%
Не работаю, но ищу работу	32	4,4%
Студент, курсант и др.	29	4,0%
Другое	23	3,2%
Итого	728	100,0%

Таблица – 7 Численность выборочной совокупности – населения Республики Коми 18 лет и старше, в соответствии с отраслью деятельности респондентов за исключением тех, кто не работает и не планирует искать работу¹, в абсолютных величинах и процентах (N = 467)

Отрасль деятельности	В абсолютных величинах	В процентах
Промышленное производство (в том числе добывающие отрасли)	43	9,2%
Сельское, лесное, рыболовное хозяйство	21	4,5%
Строительство	28	6,0%
Сфера услуг, бытового обслуживания	61	13,1%
Общественное питание, ресторанный бизнес	14	3,0%
Жилищно-коммунальное хозяйство	14	3,0%
Наука, наукоемкое и высокотехнологичное производство	2	0,4%
Образование	55	11,8%
Здравоохранение	31	6,6%
Культура, искусство	28	6,0%
Система государственного, муниципального управления	11	2,4%
Военная служба	4	0,9%
Правоохранительные органы, силовые структуры, МЧС	13	2,8%
Судебные органы, адвокатура, нотариат	3	0,6%
Транспорт, складское хозяйство	31	6,6%
Информационные технологии, связь, интернет	4	0,9%
Оптовая, розничная торговля, риэлтерский бизнес	58	12,4%
Финансовая сфера, банковские услуги	12	2,6%
Консалтинг, информационные услуги	1	0,2%
Спорт, туризм, сфера отдыха и развлечений	5	1,1%
Другое	28	6,0%
Итого	467	100,0%

Таблица – 8 Численность выборочной совокупности – населения Республики Коми 18 лет и старше, в соответствии с типом предприятия/ организации респондентов за исключением тех, кто не работает и не планирует искать работу², в абсолютных величинах и процентах (N = 467)

Тип предприятия/организации	В абсолютных величинах	В процентах
Государственное и муниципальное учреждение, органы управления, воинская часть (бюджетная организация)	156	33,4%
Государственное унитарное предприятие, муниципальное унитарное предприятие	37	7,9%
Частное предприятие (акционерное общество, общество с ограниченной ответственностью и др.);	237	50,8%
Работаю в кооперативе, у индивидуального предпринимателя	23	4,9%
Другое	14	3,0%
Итого	467	100,0%

¹ В вопросе S6 анкеты по «бытовой» коррупции есть переход «8) не работаю и не планирую искать работу } переход к вопросу № 1».

² В вопросе S6 анкеты по «бытовой» коррупции есть переход «8) не работаю и не планирую искать работу } переход к вопросу № 1».

В части "деловой" коррупции

Численность выборочной совокупности респондентов была задана заказчиком и насчитывала 100 единиц. Выборочная совокупность респондентов обладает следующими социально-демографическими характеристиками (см. табл. 9-15).

Таблица – 9 Численность выборочной совокупности – субъектов предпринимательской деятельности, в соответствии с основным видом деятельности предприятия/ организации респондентов, в абсолютных величинах и процентах

Вид деятельности	В абсолютных величинах	В процентах
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	3	3,0%
Добыча полезных ископаемых	1	1,0%
Обрабатывающие производства	5	5,0%
Водоснабжение, водоотведение, организация сбора и утилизации отходов	1	1,0%
б) строительство	10	10,0%
Торговля оптовая и розничная, ремонт автотранспортных средств	20	20,0%
Транспортировка и хранение	9	9,0%
Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания	4	4,0%
Деятельность в области информации и связи	1	1,0%
Финансовая и страховая деятельность	2	2,0%
Деятельность по операциям с недвижимым имуществом	10	10,0%
Профессиональная, научная и техническая деятельность	3	3,0%
Административная деятельность и сопутствующие дополнительные	6	6,0%
Образование	7	7,0%
Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг	4	4,0%
Деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений	6	6,0%
18) предоставление прочих видов услуг	8	8,0%
Итого	100	100,0%

Таблица – 10 Численность выборочной совокупности – субъектов предпринимательской деятельности, в соответствии с формой собственности предприятия/ организации респондентов, в абсолютных величинах и процентах

Форма собственности организации	В абсолютных величинах	В процентах
Государственная	5	5,0%
Муниципальная	10	10,0%
Частная	75	75,0%
Совместная российская и иностранная	10	10,0%
Итого	100	100,0%

Таблица – 11 Численность выборочной совокупности – субъектов предпринимательской деятельности, в соответствии со сроком функционирования предприятия/ организации респондентов, в абсолютных величинах и процентах

Количество лет функционирования организации	В абсолютных величинах	В процентах
Менее 1 года	5	5,0%
От 1 до 3 лет	8	8,0%
От 3 до 5 лет	10	10,0%
От 5 до 10 лет	25	25,0%
Более 10 лет	52	52,0%
Итого	100	100,0%

Таблица – 12 **Численность выборочной совокупности – субъектов предпринимательской деятельности, в соответствии с количеством постоянных сотрудников предприятия/ организации респондентов, в абсолютных величинах и процентах**

Количество сотрудников в организации	В абсолютных величинах	В процентах
Менее 15 человек	58	58,0%
От 15 до 100 человек	5	5,0%
От 101 до 250 человек	1	1,0%
От 251 до 500 человек	33	33,0%
От 501 до 1000 человек	2	2,0%
Свыше 1000 человек	1	1,0%
Итого	100	100,0%

Таблица – 13 **Численность выборочной совокупности – субъектов предпринимательской деятельности, в соответствии с выручкой (доходом от предпринимательской деятельности) предприятия/ организации респондентов, в абсолютных величинах и процентах**

Выручка организации за прошедший год	В абсолютных величинах	В процентах
Менее 120 млн. рублей	58	58,0%
От 121 млн. рублей до 800 млн. рублей	4	4,0%
От 800 млн. рублей до 2 млрд. рублей	35	35,0%
Более 2 млрд. рублей	3	3,0%
Итого	100	100,0%

Таблица – 14 **Численность выборочной совокупности – субъектов предпринимательской деятельности, в соответствии с общим управленческим опытом респондентов, в абсолютных величинах и процентах**

Общий управленческий опыт	В абсолютных величинах	В процентах
Менее 1 года	8	8,0%
От 1 до 3 лет	15	15,0%
От 3 до 5 лет	19	19,0%
От 5 до 10 лет	29	29,0%
Более 10 лет	29	29,0%
Итого	100	100,0%

Таблица – 15 **Численность выборочной совокупности – субъектов предпринимательской деятельности, в соответствии с уровнем менеджмента респондентов, в абсолютных величинах и процентах**

Уровень менеджмента респондента в организации	В абсолютных величинах	В процентах
Акционер и (или) собственник	20	20,0%
Глава организации	15	15,0%
Руководитель высшего звена	23	23,0%
Руководитель среднего звена	19	19,0%
Ведущий специалист	23	23,0%
Итого	100	100,0%

Описание метода и техники сбора первичных данных

Социологическое исследование в целях оценки уровня коррупции в Республике Коми проводилось:

В части оценки «бытовой» коррупции – методом индивидуального формализованного интервью по принципу «лицом к лицу» (при проведении опроса осуществлялась геолокация интервьюирования для последующего GPS-контроля точки опроса (не менее 95 процентов анкет должны были иметь четко идентифицируемые координаты точки геолокации в рамках установленного счетного участка), даты и времени интервьюирования).

Ответы на вопросы формализованного интервью фиксировались интервьюером по строго определенным правилам. Анализ результатов такого опроса сводился к регистрации сложившейся фиксированной ситуации, выявлению взаимозависимостей, ее характеризующих, и подтверждению статистической значимости определенных показателей. Метод относится к разряду «количественных» методик сбора первичных данных.

При проведении сбора первичной информации интервьюеры следовали определенным правилам ведения формализованного опроса. Обязательными требованиями в данном исследовании являлись:

- соответствие респондентов критериям отбора респондентов (квотному заданию, методике движения по маршруту и отбора респондента из числа членов домохозяйства для опроса);
- соответствие процедуры опроса (ведения интервью и заполнения бланка анкеты) требованиям инструкции интервьюеру по проведению опроса;
- исполнение норм Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных».

В части оценки «деловой» коррупции – в электронной форме и предусматривали сбор мнений представителей бизнеса, организованный с использованием аппаратно-программного комплекса для социологических исследований, в том числе при необходимости официального сайта Администрации Главы Республики Коми в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», посредством индивидуального заполнения респондентами электронной анкеты.

Используемые при проведении социологического исследования «деловой» коррупции технологии предусматривали следующие возможности:

- участие в опросе в электронной форме посредством персонального, в том числе мобильного, устройства, имеющего доступ к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»;
- осуществление бесперебойного мониторинга формирующихся баз данных и их защиты;
- обеспечение доступности электронной анкеты через информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет» без каких-либо ограничений по территориальному признаку;
- сохранение респондентом частично заполненной электронной анкеты для обеспечения возможности возвращения к ее заполнению.

Основные методы (процедуры) анализа данных

Для определения представленных данных о демографической структуре населения Республики Коми, расчета численности выборочной совокупности по территориям исследования будут использованы:

- метод обобщающих показателей (который позволяет охарактеризовать половозрастную структуру и численность населения при помощи абсолютных и относительных величин);

- методы интерполяции и экстраполяции.

Для обработки первичной информации (электронного массива данных по результатам эмпирического исследования) в целях выявления латентных причинно-следственных связей признаков - многомерные методы статистического анализа данных - корреляционный, факторный анализ на базе пакета IBM SPSS Statistics 20.0³.

Для интерпретации первичных данных из общенаучных методов в данном исследовании будут применены:

- Метод идеализации, который представляет собой мысленное внесение определенных изменений в изучаемый объект в соответствии с целями исследований. В результате таких изменений могут быть, например, исключены из рассмотрения какие-то свойства, стороны, признаки объектов.

- Метод анализа – мысленное разделение объекта на составные части с целью их отдельного изучения.

- Метод синтеза – соединение воедино составных частей (сторон, свойств, признаков и т. п.) изучаемого объекта, расчлененных в результате анализа.

- Метод индукции – формально-логическое умозаключение, которое приводит к получению общего вывода на основании частных посылок.

- Метод дедукции – получение частных выводов на основе знания каких-либо общих положений.

- Сравнительный метод – сопоставление двух или более объектов, имеющих черты подобия. Сравнительный метод позволяет установить, в чем состоит это подобие, либо показать, по каким признакам исследуемые объекты различаются.

Для анализа вторичной информации - междисциплинарный теоретический анализ социологической литературы, публикаций по проблеме исследования.

Расчет значений показателей оценки

Расчет значений показателей оценки был проведен по унифицированным формулам расчета, установленным Методикой проведения социологических исследований в целях оценки уровня коррупции в субъектах Российской Федерации, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 25 мая 2019 г. № 662 (далее - Методика).

³ SPSS – аббревиатура с англ. *Statistical Package for the Social Sciences* – Статистический Пакет для Социальных Наук.

В части "бытовой" коррупции

На основании данных, полученных по итогам проведения социологического опроса в части "бытовой" коррупции, был проведен расчет следующего базового набора показателей уровня "бытовой" коррупции по установленным настоящей Методикой унифицированным формулам расчета:

- риск "бытовой" коррупции - вероятность возникновения коррупционной ситуации при взаимодействии гражданина с представителями органов власти, в том числе в рамках получения государственных (муниципальных) услуг;

- вероятность реализации коррупционного сценария в сфере "бытовой" коррупции - доля респондентов, давших взятку в последней по времени коррупционной ситуации в сфере "бытовой" коррупции, показывающая уровень согласия граждан с участием в коррупционной ситуации при взаимодействии с представителями органов власти;

- средний размер взятки в сфере "бытовой" коррупции - усредненное значение (арифметическое среднее значение) коррупционного вознаграждения, выплачиваемого гражданами представителям органов власти в коррупционной ситуации, в том числе возникающей при получении государственных (муниципальных) услуг, в номинальном выражении (в рублях);

- доля коррупционных издержек в среднедушевом доходе населения Республики Коми - соотношение показателей среднего размера взятки в сфере "бытовой" коррупции и официально установленного значения среднедушевого денежного дохода в Республике Коми;

- коррупционный опыт в сфере "бытовой" коррупции – доля граждан, имеющих определенный опыт в коррупционных ситуациях в течение года;

- количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции в Республике Коми - расчетный показатель, отражающий усредненное общее количество фактов участия граждан в коррупционной ситуации;

- годовой объем "бытовой" коррупции в Республике Коми – оценка суммарного объема взяток в сфере "бытовой" коррупции, выплаченных гражданами за год в Республике Коми;

- доля годового объема "бытовой" коррупции в субъекте Республики Коми в валовом региональном продукте - соотношение показателей годового объема "бытовой" коррупции в Республике Коми и величины валового регионального продукта Республики Коми;

- мнение граждан об интенсивности "бытовой" коррупции – соотношение респондентов, отмечающих наличие высокого уровня "бытовой" коррупции, и общего количества респондентов, участвующих в исследовании "бытовой" коррупции;

- индикатор уровня "бытовой" коррупции в Республике Коми - интегральный показатель, представляющий собой среднегеометрическое значение следующих частных показателей: риск "бытовой" коррупции, коррупционный опыт в сфере "бытовой"

коррупции, доля годового объема "бытовой" коррупции в Республике Коми в валовом региональном продукте;

- институциональный индикатор "бытовой" коррупции в Республике Коми – интегральный показатель, представляющий собой среднегеометрическое значение следующих частных показателей: риск "бытовой" коррупции, коррупционный опыт в сфере "бытовой" коррупции, мнение граждан об интенсивности "бытовой" коррупции;

- показатель удовлетворенности деятельностью органов государственной власти и органов местного самоуправления в Республике Коми по противодействию коррупции – доля респондентов, ответивших на данный вопрос «полностью удовлетворен» и «скорее удовлетворен», от общего числа опрошенных.

Данные показатели рассчитывались на основании ответов на вопросы, содержащиеся в анкете социологического опроса в части "бытовой" коррупции (см. Приложение А).

Показатель "риск "бытовой" коррупции" рассчитывался по следующей формуле:

$$\text{Риск бытовой коррупции} = \frac{\text{Количество опрошенных респондентов, ответивших «да» на вопрос 11}}{\text{количество опрошенных респондентов, имеющих опыт взаимодействия с представителями органов власти, на основе полученных данных по вопросу № 8}}$$

Показатель "вероятность реализации коррупционного сценария в сфере "бытовой" коррупции" рассчитывался по следующей формуле:

$$\text{вероятность реализации коррупционного сценария в сфере "бытовой" коррупции} = \frac{\text{Количество опрошенных респондентов, ответивших «да» на вопрос 15}}{\text{Количество опрошенных респондентов, ответивших «да» на вопрос 11}}$$

Показатель "средний размер взятки в сфере "бытовой" коррупции" рассчитывался на основании данных, полученных по вопросу № 19, путем расчета средневзвешенной величины по интервальным рядам, которая рассчитывается по формуле среднеарифметической взвешенной. В качестве конкретных вариантов признака (размер взятки) принималось значение середины интервалов. Ширина открытого интервала принимается равной ширине примыкающего интервала. Максимальное значение вариативного признака составила 250000 рублей.

Показатель "доля коррупционных издержек в среднедушевом доходе населения Республики Коми" рассчитывался по следующей формуле:

$$\frac{\text{доля коррупционных издержек в среднедушевом доходе населения Республики Коми}}{\text{Коми}} = \frac{\text{средний размер взятки в сфере «бытовой» коррупции}}{\text{среднегодовой месячный подушевой доход в Республике Коми}}$$

Показатель "коррупционный опыт в сфере "бытовой" коррупции" рассчитывался по каждому виду ситуаций (обстоятельств) взаимодействия гражданина с представителями органов власти и в целом по исследуемой совокупности данных ситуаций (обстоятельств). Расчет показателя по каждому виду ситуаций (обстоятельств) взаимодействия гражданина с представителями органов власти производился по следующей формуле:

коррупционный опыт в сфере "бытовой" коррупции = количество опрошенных респондентов, охарактеризовавших коррупционную ситуацию в соответствии с типами, представленными вариантами 4-7 по вопросам № 22-37 / общее количество опрошенных (результативных анкет)

Расчет данного показателя в целом по исследуемой совокупности ситуаций (обстоятельств) взаимодействия гражданина с представителями органов власти производился независимо от количества коррупционных ситуаций по разным видам ситуаций (обстоятельств) указанного взаимодействия, то есть игнорировался множественный выбор: при определении количества опрошенных респондентов, охарактеризовавших коррупционную ситуацию в соответствии с типами, представленными вариантами ответов 4 - 7 по вопросам № 22-37, респондент учитывался как 1, то есть если респондент имел опыт нескольких коррупционных ситуаций, его опыт учитывался единожды.

Показатель "количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции в Республике Коми" рассчитывался по следующему алгоритму:

а) расчет количества коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции для каждого респондента (по каждому из 16 видов ситуаций (обстоятельств) взаимодействия гражданина с представителями органов власти) посредством суммирования количества коррупционных ситуаций по каждому виду ситуаций (обстоятельств) указанного взаимодействия. Расчет выполнялся на основе количества опрошенных респондентов, охарактеризовавших коррупционную ситуацию в соответствии с типами, представленными вариантами ответов 4 - 7 по вопросам № 22-37. При выборе ими одного из следующих вариантов: "пришлось дать взятку 1 раз", "...2 раза" или "...3 раза", - выбранный вариант приравнивался соответственно к даче 1, 2 или 3 взяток. Выбор варианта "пришлось дать взятку более 3 раз" приравнивался к даче 4 взяток. В итоге производилась оценка числа коррупционных ситуаций, в которые попадал каждый респондент;

б) среднее количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции за год, приходящееся на одного жителя Республики Коми, рассчитывался по следующей формуле:

среднее количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции за год, приходящееся на одного жителя = $\frac{\text{количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции}}{\text{общее количество опрошенных (результативных анкет)}}$

в) среднее количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции за год, приходящееся на одного участника коррупционной ситуации, рассчитывалось в целом по исследуемой совокупности ситуаций (обстоятельств) взаимодействия гражданина с представителями органов власти и по каждому виду ситуаций (обстоятельств) указанного взаимодействия и определялось по следующей формуле:

среднее количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции за год, приходящееся на одного участника коррупционной ситуации = $\frac{\text{количество коррупционных сделок}}{\text{общее количество опрошенных (результативных анкет) без учета респондентов, количество взяток которых равно 0, и тех, кто затруднился ответить}}$

г) количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции в Республике Коми за год определялось по следующей формуле:

количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции в Республике Коми за год = численность населения Республики Коми x среднее количество коррупционных сделок в сфере «бытовой» коррупции на одного участника коррупционной ситуации

Показатель "годовой объем "бытовой" коррупции в Республике Коми" рассчитывался по следующей формуле:

годовой объем "бытовой" коррупции в Республике Коми = средний размер взятки в сфере «бытовой» коррупции x количество коррупционных сделок в сфере «бытовой» коррупции в Республике Коми за год

Показатель "доля годового объема "бытовой" коррупции в Республике Коми в валовом региональном продукте" рассчитывался по следующей формуле:

$$\frac{\text{доля годового объема "бытовой" коррупции в Республике Коми в валовом региональном продукте (ВРП)}}{\text{годовой объем «бытовой» коррупции в Республике Коми}} = \frac{\text{годовой объем «бытовой» коррупции в Республике Коми}}{\text{валовый региональный продукт (ВРП) Республики Коми}}$$

Показатель "мнение граждан об интенсивности "бытовой" коррупции" определялся как суммарная доля ответивших "часто" или "очень часто" на вопрос № 4 в процентах от числа давших какой-либо ответ без учета затруднившихся ответить.

Показатель "индикатор уровня "бытовой" коррупции в Республике Коми" рассчитывался по следующей формуле:

$$\text{индикатор уровня "бытовой" коррупции в Республике Коми} = \sqrt[3]{\text{риск" бытовой" коррупции} \times \text{коррупционный опыт в сфере "бытовой" коррупции} \times \text{доля годового объема "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации в валовом региональном продукте (ВРП)}}$$

Показатель "институциональный индикатор "бытовой" коррупции в Республике Коми" рассчитывался по следующей формуле:

$$\text{институциональный индикатор "бытовой" коррупции в Республике Коми} = \sqrt[3]{\text{риск" бытовой" коррупции} \times \text{коррупционный опыт в сфере "бытовой" коррупции} \times \text{мнение граждан об интенсивности" бытовой" коррупции}}$$

Расчет показателей производился по общей выборочной совокупности, очищенной от выбросов (результатов наблюдений, резко выделяющихся из общей выборочной совокупности), но соответствующей установленному профилю.

Результаты расчета показателей по видам ситуаций (обстоятельств) взаимодействия гражданина с представителями органов власти и (или) по административно-территориальным единицам Республики Коми согласно п. 95 Методики могли рассматриваться как объективные при наличии не менее 30 наблюдений (результативных

анкет) по каждой обследуемой ситуации (обстоятельству) указанного взаимодействия или административно-территориальной единице.

В части "деловой" коррупции

На основании данных, полученных по итогам проведения социологического опроса в части "деловой" коррупции, был произведен расчет следующего базового набора показателей уровня "деловой" коррупции по установленным Методикой унифицированным формулам расчета, а также показателя, разработанного Заказчиком:

- риск "деловой" коррупции - вероятность возникновения коррупционной ситуации при взаимодействии представителей бизнеса с представителями органов власти;

- количество коррупционных сделок в сфере "деловой" коррупции в Республике Коми - расчетный показатель, отражающий усредненное общее количество фактов участия в коррупционной ситуации представителей бизнеса;

- средний размер взятки в сфере "деловой" коррупции - усредненное значение (арифметическое среднее значение) коррупционного вознаграждения, выплачиваемого представителями бизнеса представителям органов власти в коррупционной ситуации, в номинальном выражении (в рублях);

- средняя доля коррупционных издержек в доходе от предпринимательской деятельности - усредненное значение (арифметическое среднее значение) объема коррупционного вознаграждения, выплачиваемого представителями бизнеса представителям органов власти в коррупционной ситуации, выраженное в процентах от дохода от предпринимательской деятельности;

- коррупционный опыт в сфере "деловой" коррупции - доля представителей бизнеса, сталкивающихся с коррупцией вне зависимости от частоты попадания в коррупционные ситуации в течение года;

- годовой объем "деловой" коррупции в Республике Коми - оценка суммарного объема коррупционных вознаграждений, выплаченных представителями бизнеса за год в Республике Коми;

- коррумпированность отдельных органов власти в сфере "деловой" коррупции - показатель, отражающий средневзвешенный уровень неформальных платежей, осуществляемых представителями бизнеса при контакте с должностными лицами конкретных органов власти;

- коррупционный опыт в сфере осуществления государственных (муниципальных) закупок - доля представителей бизнеса, сталкивающихся с коррупцией при осуществлении государственных (муниципальных) закупок вне зависимости от частоты попадания в коррупционные ситуации за год;

- доля коррупционных издержек при осуществлении государственных (муниципальных) закупок - доля от общей стоимости контрактов, выплачиваемая представителями бизнеса для формирования предпочтений при осуществлении государственных (муниципальных) закупок;

- мнение представителей бизнеса об интенсивности "деловой" коррупции - отношение числа респондентов, отмечающих сохранение или возрастание уровня "деловой" коррупции, к общему количеству респондентов, участвующих в исследовании "деловой" коррупции;

- негативное мнение представителей бизнеса об эффективности антикоррупционных мер в сфере "деловой" коррупции - отношение числа респондентов, дающих негативную оценку эффективности антикоррупционных мер в сфере "деловой" коррупции, к общему количеству респондентов, участвующих в исследовании "деловой" коррупции;

- индекс противодействия "деловой" коррупции в Республике Коми - интегральный показатель, представляющий собой среднегеометрическое значение следующих частных показателей: коррупционный опыт в сфере "деловой" коррупции, средняя доля коррупционных издержек в доходе от предпринимательской деятельности и негативное мнение представителей бизнеса об эффективности антикоррупционных мер в сфере "деловой" коррупции;

- показатель удовлетворенности деятельностью органов государственной власти и органов местного самоуправления в Республике Коми по противодействию коррупции – доля респондентов, ответивших на данный вопрос «полностью удовлетворен» и «скорее удовлетворен», от общего числа опрошенных.

Данные показатели рассчитывались на основании ответов на вопросы, содержащиеся в базовой анкете социологического опроса в части "деловой" коррупции (см. Приложение А).

Показатель "риск "деловой" коррупции" рассчитывался по следующей формуле:

$$\text{риск "деловой" коррупции} = \frac{\text{количество коррупционных сделок, в которые попадают представители бизнеса}}{\text{количество обращений представителей бизнеса в органы власти}}$$

Расчет количества коррупционных сделок, в которые попадали представители бизнеса, производился посредством суммирования количества коррупционных ситуаций по всем органам власти. Расчет выполнялся на основе количества опрошенных представителей бизнеса, охарактеризовавших коррупционную ситуацию в соответствии с типами, представленными вариантами ответов 1-4 по вопросу № 6. При выборе респондентом одного из следующих вариантов: "регулярно, 1 раз в год", "регулярно, 1 раз в квартал" и "эпизодически, 1 раз в этом году" - выбранный вариант приравнивался соответственно к 1, 4 и 1 коррупционной ситуации. Выбор варианта "эпизодически, 2 раза и более в этом году" приравнивался к частоте 2,5 коррупционной сделки. В итоге производилась оценка числа коррупционных сделок, в которые попадал каждый представитель бизнеса за год.

Расчет количества обращений в органы власти со стороны представителей бизнеса производился посредством суммирования количества обращений по всем органам власти. Расчет выполнялся на основе количества опрошенных представителей бизнеса, охарактеризовавших частоту обращений в соответствии с типами, представленными

вариантами ответов 2-4 по вопросу № 5. При выборе респондентом одного из следующих вариантов: "1 раз", "2 раза" и "4 раза" - выбранный вариант приравнивался соответственно к 1, 2 и 4 обращениям в органы власти. Выбор варианта "4 и более раз" приравнивался к частоте 4,5 обращения в органы власти. В итоге производилась оценка общего числа обращений в органы власти представителей бизнеса.

Допускался расчет риска "деловой" коррупции по органам власти в случае, если были соблюдены требования к малой выборке.

Показатель "средний размер взятки в сфере "деловой" коррупции" рассчитывался на основании данных, полученных по вопросу № 10, посредством расчета средневзвешенной по интервальным рядам, которая рассчитывалась по формуле среднеарифметической взвешенной. В качестве конкретных вариантов признака (размер неформального прямого или скрытого платежа) принималось значение середины интервалов. Ширина открытого интервала принималась равной ширине примыкающего интервала. Максимальное значение вариативного признака составлял 1250000 рублей.

Показатель "средняя доля коррупционных издержек в доходе от предпринимательской деятельности" определялся как среднее значение ответов, данных респондентами по первому варианту ответа по вопросу № 11.

Показатель "коррупционный опыт в сфере "деловой" коррупции" рассчитывался по следующей формуле:

$$\text{коррупционный опыт в сфере "деловой" коррупции} = \frac{\text{количество опрошенных респондентов, охарактеризовавших коррупционную ситуацию в соответствии с типами, представленными вариантами ответов 1-4 по вопросу № 6}}{\text{общее количество опрошенных (результативных анкет)}}$$

Расчет данного показателя осуществляется в целом по исследуемой совокупности и производился независимо от количества коррупционных ситуаций по разным органам власти, то есть игнорировался множественный выбор: при определении количества опрошенных респондентов, охарактеризовавших коррупционную ситуацию в соответствии с типами, представленными вариантами ответов № 1-4 по вопросу № 6, респондент учитывался как 1, то есть, если респондент имел опыт нескольких коррупционных ситуаций, его опыт учитывался единожды.

Показатель "количество коррупционных сделок в сфере "деловой" коррупции в Республике Коми" рассчитывался по следующему алгоритму:

а) среднее количество коррупционных сделок за год, приходящееся на одного представителя бизнеса, являющегося участником коррупционной ситуации в сфере "деловой" коррупции, рассчитывалось в целом по исследуемой совокупности органов власти и по каждому органу власти отдельно и определяется по следующей формуле:

$$\text{среднее количество коррупционных сделок за год, приходящееся на одного представителя бизнеса, являющегося участником коррупционной ситуации} = \frac{\text{количество коррупционных ситуаций, в которые попадали представители бизнеса}}{\text{количество опрошенных (результативных анкет) без учета респондентов, не оказывавших влияние на органы власти посредством осуществления неформальных платежей}}$$

Количество опрошенных (результативных анкет) без учета респондентов, не оказывавших влияние на органы власти посредством осуществления неформальных платежей, представляло собой количество респондентов, охарактеризовавших коррупционную ситуацию в соответствии с типами, представленными вариантами ответов 1-4 по вопросу № 6;

б) количество коррупционных сделок, совершаемых в сфере "деловой" коррупции в Республике Коми за год, определялось по следующей формуле:

количество коррупционных сделок, совершаемых в сфере "деловой" коррупции в Республике Коми за год = число предприятий и организаций в Республике Коми x среднее количество коррупционных сделок за год, приходящее на одного представителя бизнеса, являющегося участником коррупционной ситуации

Показатель "годовой объем "деловой" коррупции в Республике Коми" рассчитывался по следующей формуле:

годовой объем "деловой" коррупции в Республике Коми = средний размер взятки в сфере «деловой» коррупции x количество коррупционных сделок в сфере «деловой» коррупции в Республике Коми за год

Показатель "корруптированность отдельных органов власти в сфере "деловой" коррупции" рассчитывался в случае, если были соблюдены требования к малой выборке, по следующему алгоритму:

а) количество коррупционных сделок по каждому органу власти определялось на основе количества опрошенных представителей бизнеса, охарактеризовавших коррупционную ситуацию в соответствии с типами, представленными вариантами ответов 1-4 по вопросу № 6 по конкретному органу власти с учетом частоты возникновения коррупционной ситуации. При выборе респондентом одного из следующих вариантов ответов: "регулярно, 1 раз в год", "регулярно, 1 раз в квартал" и "эпизодически, 1 раз в этом году", "не давал взятку при обращении" - органу власти приписывались соответственно 1, 4, 1 и 0 коррупционные сделки. Выбор варианта "эпизодически, 2 раза и более в этом году" приравнивался к частоте 2,5 коррупционной сделки. В итоге производилась оценка числа коррупционных сделок при взаимодействии представителей бизнеса с каждым из исследуемых органов власти;

б) среднее количество коррупционных сделок по каждому органу власти, приходящееся на одного представителя бизнеса в год, определялось по следующей формуле:

$$\text{среднее количество коррупционных сделок по каждому органу власти, приходящееся на одного представителя бизнеса в год} = \frac{\text{количество коррупционных сделок по каждому органу власти}}{\text{общее количество респондентов, сообщивших об обращении в указанный орган власти}}$$

в) средний размер неформальных платежей по каждому органу власти определялся как среднее значение неформальных платежей, указанных респондентами по вопросу № 7;

г) корруптированность отдельных органов власти в сфере "деловой" коррупции за год определялась по следующей формуле:

коррупционность отдельных органов власти в сфере "деловой" коррупции за год = среднее количество коррупционных сделок по каждому органу власти, приходящееся на одного представителя бизнеса в год x средний размер неформальных платежей по каждому органу власти

Показатель "коррупционный опыт в сфере осуществления государственных (муниципальных) закупок" рассчитывался в целом вне зависимости от уровня заказчика (федерального, регионального, муниципального) по следующей формуле:

$$\text{коррупционный опыт в сфере осуществления государственных (муниципальных) закупок} = \frac{\text{количество опрошенных (результативных анкет) без учета респондентов, не производивших неофициальные выплаты для получения государственного (муниципального) контракта}}{\text{общее количество опрошенных (результативных анкет)}}$$

Расчет данного показателя осуществлялся в целом по исследуемой совокупности и производился независимо от уровня заказчика (федерального, регионального, муниципального), то есть игнорировался множественный выбор: при определении количества опрошенных респондентов, ответивших в соответствии с вариантами ответов 17.1 – 17.7 по вопросу № 17, респондент учитывался как 1, то есть если респондент имел опыт нескольких неофициальных выплат заказчиком различного уровня, его опыт учитывался единожды.

Показатель "доля коррупционных издержек при осуществлении государственных (муниципальных) закупок" рассчитывался на основании данных, полученных в соответствии с вариантами ответов 17.1 – 17.7 по вопросу № 17 (без учета респондентов, не производящих неофициальные выплаты), путем расчета средневзвешенного значения по интервальному ряду, которое рассчитывался по формуле среднеарифметической взвешенной величины. В качестве конкретных вариантов признака (процент неофициальных выплат) принималось значение середины интервалов. Необходимо учитывать, что вопрос № 17 являлся вопросом с множественным ответом: за частоту признака принималось общее количество выборов по соответствующему интервалу (варианту ответа). Результат суммирования по интервалам соотносился с общим количеством выборов по совокупности.

Показатель "мнение представителей бизнеса об интенсивности "деловой" коррупции" определялся как доля респондентов, полагающих, что в Республике Коми "деловая" коррупция не ослабляется: суммарная доля ответивших "возрос" и "не изменился" на вопрос № 28.2 в процентах от числа респондентов, давших какой-либо ответ.

Показатель "негативное мнение представителей бизнеса об эффективности антикоррупционных мер в сфере "деловой" коррупции" определялся как суммарная доля ответивших "скорее неэффективны", "абсолютно неэффективны" и "ухудшает ситуацию (контрэффективны)" на вопрос № 19, в процентах от числа респондентов, давших какой-либо ответ.

Показатель "индекс противодействия "деловой" коррупции в Республике Коми" рассчитывался по следующей формуле:

$$\begin{array}{l}
 \text{индекс} \\
 \text{противодействия} \\
 \text{"деловой" коррупции в} \\
 \text{Республике Коми}
 \end{array}
 = \sqrt[3]{
 \begin{array}{l}
 \text{коррупционный опыт в сфере "деловой" коррупции} \times \\
 \text{средняя доля коррупционных издержек в доходе} \\
 \text{от предпринимательской деятельности} \times \\
 \text{негативное мнение представителей бизнеса об эффективности} \\
 \text{антикоррупционных мер в сфере "деловой" коррупции}
 \end{array}
 }$$

Расчет показателей производился по общей выборочной совокупности, очищенной от выбросов (результатов наблюдений, резко выделяющихся из общей выборочной совокупности), но соответствующей установленным квотам.

Результаты расчета показателей по органам власти и (или) по видам экономической деятельности в соответствии с п. 111 Методики могли рассматриваться как объективные при наличии не менее 30 наблюдений (результативных анкет) по каждому органу власти и виду экономической деятельности.

Глава 2. Оценка уровня коррупции в Республике Коми

2.1 Фактические значения параметров оценки коррупции, в том числе уровня коррупции, в Республике Коми

Первая задача данного социологического исследования – выявление фактических значений параметров оценки коррупции, в том числе уровня коррупции, в субъекте Российской Федерации.

2.1.1 «Бытовая» коррупция

По итогам опроса, рейтинг ситуаций, в которых, по мнению респондентов, жители Республики Коми хотя бы изредка сталкиваются с коррупцией, возглавили следующие:

- получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике или больнице (37,4% при 34,0% в 2024 г.⁴);
- получение услуг по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (33,6% при 32,1% в 2024 г.);
- решение проблем в ВУЗе (33,0% при 26,7% в 2024 г.);
- решение проблем в школе (30,9% при 22,3% в 2024 г.);
- решение проблем в дошкольном учреждении (30,0% при 23,3% в 2024 г.).

По сравнению с предыдущей волной мониторинга состав ТОП-5 данного рейтинга несколько изменился. Из него выбыли урегулирование ситуации с автоинспекцией и решение проблем с призывом на военную службу, а их место заняли ситуации, связанные с решением проблем в школе и дошкольном учреждении.

Наименее коррупционными в общественном мнении жителей региона представляются такие ситуации, как оформление и получение пенсий (9,2%), а также оформление социальных выплат (7,7%).

При этом большинство участников опроса (от 44,4% до 80,8% в зависимости от указанных в анкете типовых ситуаций) заявили, что жители их населенного пункта с коррупцией не сталкиваются ни при каких обстоятельствах (см. таблицу 16).

⁴ Здесь и далее данные мониторинга за 2024 г. приведены по следующему источнику: «Аналитический отчет по итогам оказания услуг по проведению социологического исследования по оценке уровня коррупции в Республике Коми». Сыктывкар/ ГЭПИЦентр-2, 2024 г. Исследование было проведено ООО «ГЭПИЦентр-2» в сентябре-ноябре 2024 года в соответствии с Государственным контрактом № 39-ГК от 11 сентября 2024 года по заказу Администрации Главы Республики Коми.

Таблица – 16 Распределение ответов респондентов на вопрос «Как часто в вашем городе (поселке, селе) таким людям, как Вы, приходится сталкиваться со взяточничеством, коррупцией в перечисленных ниже ситуациях, обстоятельствах?», в процентах к общему числу опрошенных

Ситуация	Никогда	Редко	Время от времени	Довольно часто	Очень часто	Затрудняюсь ответить	Итого
Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и др.), в больнице (серьезное лечение, операция и др.)	60,3%	20,1%	17,0%	0,3%	0,0%	2,3%	100,0%
Дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и др.)	58,4%	21,6%	7,6%	0,5%	0,3%	11,6%	100,0%
Школа (поступить в нужную школу и успешно ее окончить, обучение, "взносы", "благодарности" и др.)	58,0%	26,1%	4,0%	0,5%	0,3%	11,1%	100,0%
Вуз (поступить, перевестись из одного вуза в другой, экзамены и зачеты, диплом и др.)	51,8%	25,7%	5,6%	0,5%	1,2%	15,2%	100,0%
Пенсии (оформление, пересчет и др.)	79,1%	7,0%	1,1%	0,5%	0,7%	11,6%	100,0%
Социальные выплаты (оформление прав, пересчет и др.)	80,8%	6,0%	0,7%	0,0%	1,0%	11,5%	100,0%
Решение проблем в связи с призывом на военную службу	44,4%	7,6%	16,5%	4,4%	1,2%	25,9%	100,0%
Работа (получить нужную работу или обеспечить продвижение по службе)	68,7%	8,8%	4,0%	3,3%	0,5%	14,7%	100,0%
Земельный участок для дачи или ведения своего хозяйства (приобрести и (или) оформить право на него)	54,9%	10,4%	4,7%	0,1%	0,7%	29,2%	100,0%
Жилплощадь (получить и (или) оформить юридическое право на нее, приватизация и др.)	57,1%	11,8%	4,0%	0,3%	0,4%	26,4%	100,0%
Получить услуги по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (ДЭЗ и др.)	57,0%	9,6%	20,1%	3,4%	0,5%	9,4%	100,0%
Обращение в суд	76,2%	9,6%	1,2%	0,0%	0,7%	12,3%	100,0%
Обращение за помощью и защитой в полицию	72,1%	17,2%	1,0%	0,1%	0,3%	9,3%	100,0%
Получить регистрацию по месту жительства, паспорт или заграничный паспорт и др.	74,3%	10,7%	2,3%	0,0%	0,0%	12,7%	100,0%
Урегулировать ситуацию с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил и др.)	58,5%	21,3%	5,4%	0,4%	1,0%	13,5%	100,0%
Зарегистрировать сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи и др.)	59,2%	9,9%	2,1%	0,1%	0,5%	28,2%	100,0%

2.1.2 «Деловая» коррупция

О том, что предприятия сферы их бизнеса никогда не сталкиваются с необходимостью оказывать влияние на действия (бездействие) должностных лиц посредством осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей, заявили от 67,0% до 80,0% респондентов. Остальные чаще всего указывали, что указанное влияние оказывалось ради того, чтобы должностное лицо не совершало входящие в его служебные полномочия действий (25,0%). Немного реже отмечались варианты ответа «Использование авторитета в силу занимаемой должности для оказания воздействия» (22,0%) и «Совершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий» (21,0%). Наименее распространенный мотив оказания коррупционного влияния – совершение должностным лицом незаконных действий (см. таблицу 17)

По итогам прошлогоднего опроса первенствовала другая цель – чтобы должностное лицо быстрее выполняло действия, входящее в его служебные полномочия (44,0%).

Таблица 17 – Распределение ответов респондентов на вопрос «Как часто организация (предприятие, фирма, бизнес) Вашей отрасли, по размерам схожая с Вашей, сталкивается с необходимостью оказывать влияние на действия (бездействие) должностных лиц посредством осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей для достижения следующих целей?», в процентах к общему числу опрошенных

Цели оказания влияния на действия (бездействие) должностных лиц посредством осуществления неформальных прямых или скрытых платежей	Никогда	Редко	Время от времени	Довольно часто	Очень часто	Затрудняюсь ответить	Итого
Совершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий (чтобы он быстрее делал то, что и так обязан сделать по долгу службы)	71,0%	13,0%	7,0%	1,0%	0,0%	8,0%	100,0%
Несовершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий (бездействие) (чтобы он не искал повода придраться к чему-либо)	67,0%	19,0%	5,0%	1,0%	0,0%	8,0%	100,0%
Использование авторитета в силу занимаемой должности для оказания воздействия (уговоры, обещания, принуждения и др. с его стороны)	71,0%	14,0%	6,0%	2,0%	0,0%	7,0%	100,0%
Попустительство на службе (чтобы он "закрыв глаза" на выявленное нарушение)	76,0%	12,0%	6,0%	2,0%	0,0%	4,0%	100,0%
Совершение должностным лицом незаконных действий (бездействие) (чтобы он в чем-то нарушил свои должностные обязанности)	80,0%	10,0%	3,0%	2,0%	0,0%	5,0%	100,0%

Отвечая на вопрос «Как Вы думаете, у организаций (предприятий, фирм, бизнеса), подобных Вашей, какая сумма в среднем приходится на один неформальный прямой или скрытый платеж?» участники исследования в равных долях (по 36,0%) назвали диапазоны от 3 000 до 10 000 рублей и от 10 000 до 25 000 рублей. Кроме того, относительно часто (в 27,0% случаев) указывалась сумма в пределах 25 000 – 150 000 рублей (см. рисунок 1). В 2024 г. распределение ответов на данный вопрос было практически таким же.

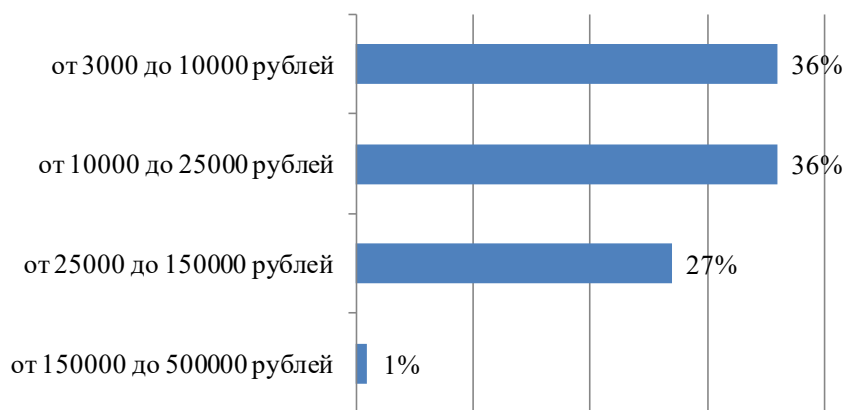


Рисунок – 1 Распределение ответов респондентов на вопрос «Как Вы думаете, у организаций (предприятий, фирм, бизнеса), подобных Вашей, какая сумма в среднем приходится на один неформальный прямой или скрытый платеж?», в процентах к общему числу опрошенных

Свыше половины респондентов (57,0%) затруднились указать, какая доля дохода от предпринимательской деятельности фирм в их сфере бизнеса в среднем приходится на неформальные прямые и (или) скрытые платежи. Еще 13,0% задекларировали отсутствие неформальных платежей. Остальные чаще всего оценивали эту долю в 1% и 5% (см. рисунок 2). В 2024 г. наиболее часто указывались доли в 5% и 10%.

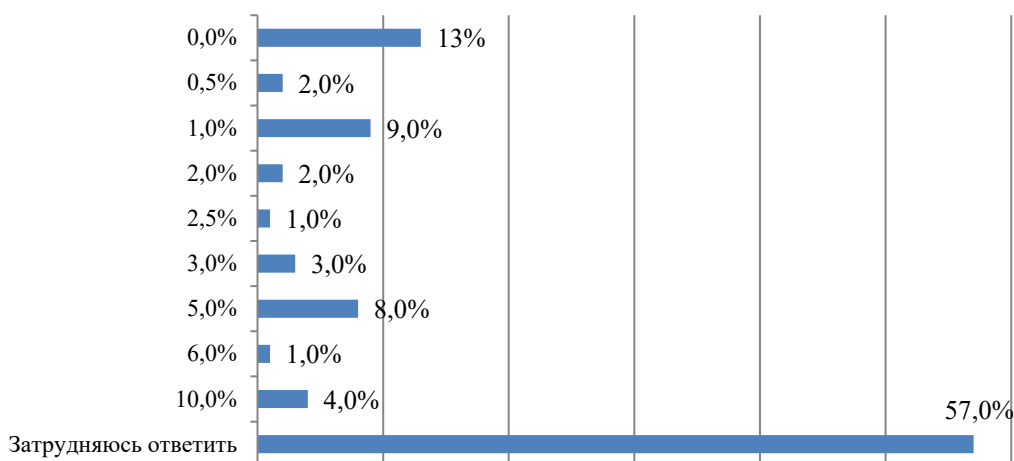


Рисунок – 2 Распределение ответов респондентов на вопрос «Как Вы думаете, у организаций (предприятий, фирм, бизнеса), подобных Вашей, какая доля дохода от предпринимательской деятельности в среднем приходится на неформальные прямые и (или) скрытые платежи?», в процентах к числу опрошенных

Преобладало мнение, что величина неформальных платежей заранее «не совсем ясна» или «совсем не ясна» – соответствующие варианты ответа выбрали, как и в предыдущую волну мониторинга, 30,0% участников исследования. Противоположную точку зрения разделили 20,0% опрошенных представителей деловой среды (при 29,0% год назад). Затруднились с ответом на данный вопрос ровно половина респондентов – 50,0% (см. рисунок 3).

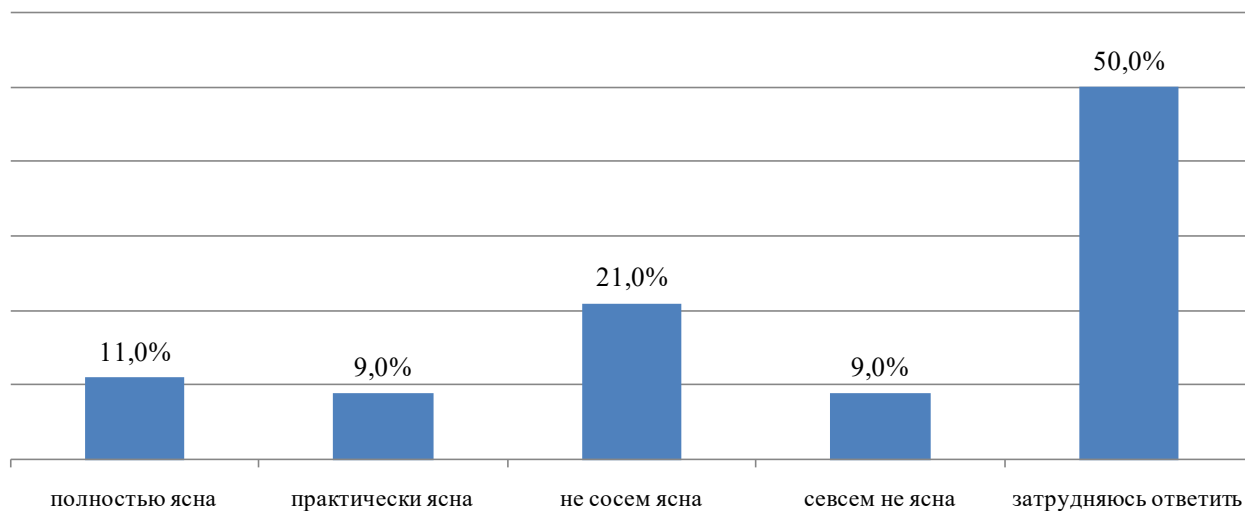


Рисунок – 3 Распределение ответов респондентов на вопрос «На Ваш взгляд, является ли величина этих неформальных и (или) скрытых платежей известной заранее?», в процентах к общему числу опрошенных

2.2 Качественно-количественная оценка коррупции в Республике Коми

Следующая задача данного социологического исследования – проведение качественно-количественной оценки коррупции в субъекте Российской Федерации по предусмотренным настоящей методикой аналитическим направлениям, предусмотренным методикой проведения социологических исследований в целях оценки уровня коррупции в субъектах Российской Федерации, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 25 мая 2019 г. № 662.

2.2.1 «Бытовая» коррупция

Качественно-количественные оценки «бытовой» коррупции в Республике Коми по аналитическим направлениям, предусмотренным Методикой, представлены в таблице 18.

Таблица 18 – Качественно-количественные оценки «бытовой» коррупции в Республике Коми по аналитическим направлениям, предусмотренным методикой проведения социологических исследований в целях оценки уровня коррупции в субъектах Российской Федерации

Наименование показателя	2023 год	2024 год	2025 год
Риск бытовой коррупции, в %	3%	1,6%	0,7%
Вероятность реализации коррупционного сценария в сфере "бытовой" коррупции	0,55	0,55	0,40
Средний размер взятки в сфере "бытовой" коррупции, руб.	6512,5	11250	21083
Доля коррупционных издержек в среднедушевом доходе населения Республики Коми, в %	0,14	0,2	0,34
Коррупционный опыт в сфере "бытовой" коррупции, в %	0,01	0,018	0,01
Количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции в Республике Коми за год, ед.	13 802,25	1 776 448	1 838 019
Годовой объем "бытовой" коррупции в Республике Коми	89,9 млн. руб.	19,9 млрд. руб.	38,75 млрд. руб.
Доля годового объема "бытовой" коррупции в Республике Коми в валовом региональном продукте (ВРП), в %	0,000105	0,021	0,037
Мнение граждан об интенсивности "бытовой" коррупции, в %	2,4%	2,2%	1,8
Индикатор уровня "бытовой" коррупции в Республике Коми	0,003	0,0181	0,0136
Институциональный индикатор "бытовой" коррупции в Республике Коми	0,019	0,0184	0,0107
динамический индикатор уровня "бытовой" коррупции в субъекте РФ	0,62	5,63	0,75
динамический институциональный индикатор "бытовой" коррупции в субъекте РФ	0,49	0,95	0,58

2.2.2 «Деловая» коррупция

Качественно-количественные оценки «деловой» коррупции в Республике Коми по аналитическим направлениям, предусмотренным Методикой, представлены в таблицах 19-21.

Таблица 19 – Качественно-количественные оценки «деловой» коррупции в Республике Коми по аналитическим направлениям, предусмотренным методикой проведения социологических исследований в целях оценки уровня коррупции в субъектах Российской Федерации

Наименование показателя	Значение показателя		
	2023 г.	2024 г.	2025 г.
Риск "деловой коррупции", в %	15%	9%	4%
Количество коррупционных сделок в сфере "деловой" коррупции	141,5	77,5	39,5
Количество обращений в органы власти, ед.	935	896	1049
Средний размер взятки в сфере "деловой" коррупции, руб.	38 015,03	41 590,00	35 515,00
Средняя доля коррупционных издержек, в %	3,20%	2,70%	2,59%
Коррупционный опыт в сфере "деловой" коррупции, %	27,6%	10,0%	13,0%
Количество коррупционных сделок, совершаемых в сфере "деловой" коррупции в Республике Коми за год, ед.	39 997,33	194 184,00	77 249,85
Среднее количество коррупционных сделок за год, приходящееся на одного представителя бизнеса, являющегося участником коррупционной ситуации, ед.	2,9взятку	7,8	3,0
Годовой объем "деловой" коррупции в Республике Коми, руб.	1 520 499 999,12	8 076 112 560,00	2 743 528 286,15
Коррупционный опыт в сфере осуществления государственных (муниципальных) закупок, ед.	0,21	0,13	0,05
Мнение представителей бизнеса об интенсивности "деловой" коррупции, %	93,0%	86,0%	82,0%
Негативное мнение представителей бизнеса об эффективности антикоррупционных мер в сфере "деловой" коррупции", %	40,0%	33,0%	30,0%
Индекс противодействия "деловой" коррупции в Республике Коми, ед.	0,15230	0,09623	0,10034
Динамический индекс противодействия «деловой» коррупции в Республике Коми	0,39676	0,63181	1,04271

Таблица 20 – Значения показателя «корруптированность отдельных органов власти в сфере "деловой" коррупции»

Органы власти	Количество коррупционных сделок по каждому органу власти	Общее количество респондентов, сообщивших об обращении в указанный орган власти	Среднее количество коррупционных сделок по каждому органу власти, приходящееся на одного представителя бизнеса в год	Средний размер неформальных платежей по каждому органу власти (вопрос 7.1-7.17)	Корруптированность отдельных органов власти в сфере "деловой" коррупции за год (формулы 17-18, п. 103 Методики)
Судебные органы	0	61,5	0,00	0,00	0,00
Полиция, органы внутренних дел	4	86	0,05	30 000,00	1 395,35
Прокуратура	1	59	0,02	0,00	0,00
Налоговые органы	8	162,5	0,05	0,00	0,00
Ростехнадзор	8	58	0,14	0,00	0,00
ФАС России	0	41	0,00	0,00	0,00
Органы противопожарного надзора, МЧС	5,5	99,5	0,06	0,00	0,00
Роспотребнадзор	2	84	0,02	0,00	0,00
Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	0	26,5	0,00	0,00	0,00
Органы по охране труда	1	64	0,02	0,00	0,00
Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	1	46	0,02	0,00	0,00
Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	1	48,5	0,02	0,00	0,00
Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	1	33	0,03	0,00	0,00
Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	2,5	40,5	0,06	0,00	0,00
Росреестр	1	58,5	0,02	0,00	0,00
Иные органы власти	3,5	80,5	0,04	0,00	0,00

Таблица 21 – Значения показателя «Доля коррупционных издержек при осуществлении государственных (муниципальных) закупок»

Процент от суммы контракта	Доля коррупционных издержек при осуществлении государственных (муниципальных) закупок, %
Менее 5%	37,5%
5 - 10%	50,0%
10 - 15%	12,5%
15 - 20%	0,0%
20 - 25%	0,0%
25 - 50%	0,0%
50 – 75%	0,0%

2.3 Структура коррупции в Республике Коми

Одна из задач данного социологического исследования – выявление и описание структуры коррупции в Республике Коми.

2.3.1 «Бытовая» коррупция

В общественном мнении жителей Республики Коми наиболее коррумпированными, как и ранее, считаются следующие структуры:

- коммунальные службы (58,7% при 52,5% в 2024 г.);
- политические партии (57,3% при 44,8% в 2024 г.);
- средства массовой информации (53,6% при 42,5% в 2024 г.);
- республиканские власти (33,4% при 39,0% в 2024 г.);
- местные власти (32,6% при 37,2% в 2024 г.).

По сравнению с прошлогодним исследованием состав ТОП-5 данного рейтинга не изменился.

Как и ранее, респонденты реже всего относили к числу коррумпированных структур собесы, службы занятости и другие социальные учреждения (6,0%), средние школы, училища, техникумы (3,1% – см. таблицу 22).

Таблица 22 – Распределение ответов респондентов на вопрос «Как бы Вы оценили следующие органы власти, организации, насколько они честны, свободны от коррупции или, напротив, нечестны, коррумпированы?», в процентах к числу опрошенных

Орган власти, организация	Абсолютно честные	Довольно честные	Довольно нечестные	Абсолютно нечестные	Затрудняюсь ответить	Итого
Власти вашей области, края, республики	7,1%	38,9%	27,2%	6,2%	20,6%	100,0%
Власти вашего города, района, поселка, села	7,3%	42,2%	26,6%	6,0%	17,9%	100,0%
Политические партии	5,8%	21,0%	40,8%	16,5%	15,9%	100,0%
Армия	10,7%	39,8%	20,7%	3,2%	25,5%	100,0%
Окружные, областные, районные и городские суды	19,8%	50,3%	8,9%	2,1%	19,0%	100,0%
Правоохранительные органы (полиция, прокуратура и др.)	19,1%	53,3%	10,4%	1,1%	16,1%	100,0%
Средства массовой информации	8,7%	29,1%	29,8%	23,8%	8,7%	100,0%
Общественные организации по охране окружающей среды	11,7%	40,8%	10,2%	2,5%	34,9%	100,0%
Правозащитные организации	10,2%	39,6%	11,1%	2,1%	37,1%	100,0%
Коммунальные службы (ЖЭКи, ДЭЗы, домоуправления и др.)	5,6%	27,3%	37,5%	21,2%	8,4%	100,0%
Служба безопасности дорожного движения (ГИБДД, прежде - ГАИ)	9,2%	49,5%	15,8%	2,2%	23,4%	100,0%
Средние школы, училища, техникумы	17,0%	69,9%	2,7%	,4%	9,9%	100,0%
Высшие учебные заведения	12,0%	63,3%	8,2%	1,1%	15,4%	100,0%
Поликлиники и больницы	13,7%	71,0%	8,9%	0,8%	5,5%	100,0%
Собесы, службы занятости, другие социальные учреждения	22,8%	50,0%	4,9%	1,1%	21,2%	100,0%

Следующий блок вопросов был нацелен на выявление уровня «бытовой» коррупции при обращении граждан за получением государственных (муниципальных) услуг.

При ответе на вопрос «В какой ситуации, при решении какой проблемы Вы имели дело с теми или иными государственными и муниципальными учреждениями в последний раз?» большинство респондентов (71,2%), как и в прошлом году, отметили вариант ответа «Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике, в больнице». Прочие ситуации упоминались намного реже – в диапазоне от 3,7% (оформление и перерасчет социальных выплат) до 0,1% (решение проблем в связи с призывом на военную службу – см. рисунок 4).

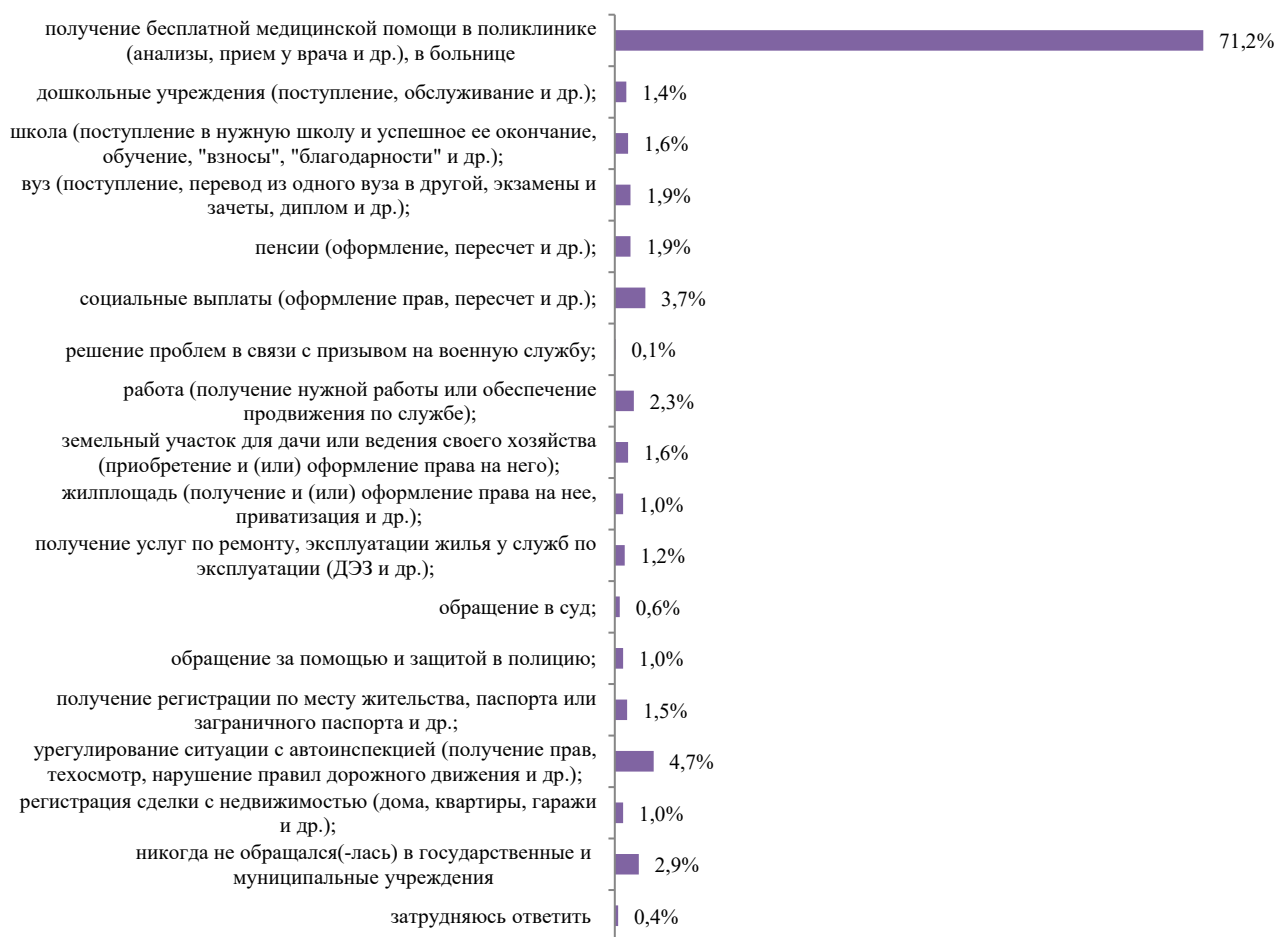


Рисунок – 4 Распределение ответов респондентов на вопрос «В какой ситуации, при решении какой проблемы Вы имели дело с теми или иными государственными и муниципальными учреждениями в последний раз?», в процентах к общему числу опрошенных

Далее вопросы завалились только тем, кто имел опыт обращения за услугами в государственные или муниципальные учреждения.

Относительное большинство респондентов из указанной группы (38,9%) имели дело с государственными или муниципальными учреждениями от месяца до полугода тому назад (см. рисунок 5).

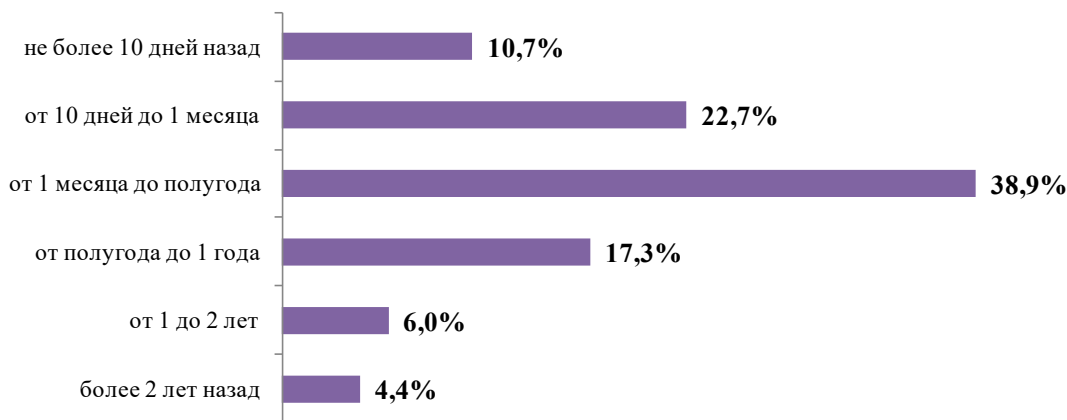


Рисунок – 5 Распределение ответов респондентов на вопрос «Как давно Вы имели дело с такими учреждениями?», в процентах к числу указавших, в каких ситуациях они имели дело с теми или иными государственными и муниципальными учреждениями в последний раз⁵ (N = 704)

Результатом обращения в государственные или муниципальные учреждения были удовлетворены 94,3% респондентов (год назад – 90,3%, а не удовлетворены – только 5,7% (см. рисунок 6).

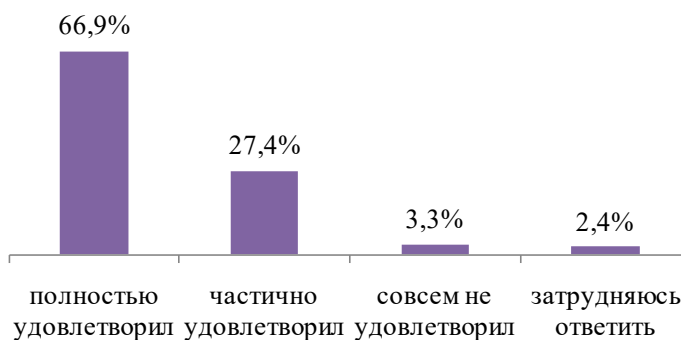


Рисунок – 6 Распределение ответов респондентов на вопрос «Как бы Вы оценили результат этого обращения, насколько он Вас удовлетворил?», в процентах к числу указавших, в каких ситуациях они имели дело с теми или иными государственными и муниципальными учреждениями в последний раз⁶ (N = 704)

⁵ В вопросе 8 анкеты по «бытовой коррупции есть переход «18) никогда не обращался(-лась) в государственные и муниципальные учреждения } переход к вопросу № 12; 19) затрудняюсь ответить } переход к вопросу № 12».

⁶ В вопросе 8 анкеты по «бытовой коррупции есть переход «18) никогда не обращался(-лась) в государственные и муниципальные учреждения } переход к вопросу № 12; 19) затрудняюсь ответить } переход к вопросу № 12».

О том, что при обращении в государственные или муниципальные учреждения у них возникала необходимость решить свою проблему с помощью неформального вознаграждения, подарка, взятки, заявили всего 0,7% получателей государственных/муниципальных услуг, участвовавших в опросе (см. рисунок 7), при 1,2% в 2024 г.

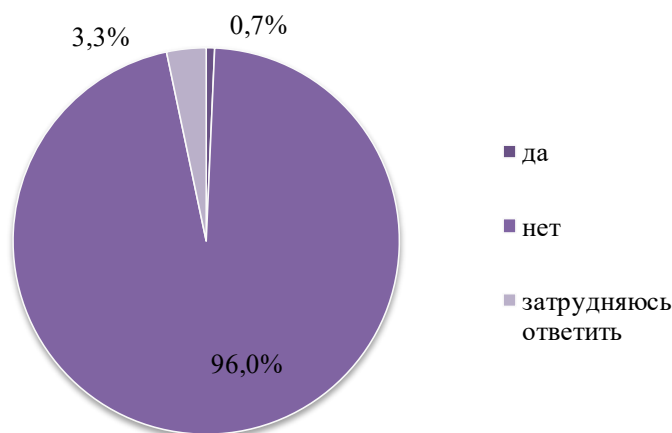


Рисунок – 7 Распределение ответов респондентов на вопрос «Как Вы считаете, в ситуации, о которой Вы сейчас вспомнили, возникала необходимость решить Вашу проблему с помощью неформального вознаграждения, подарка, взятки, независимо от того, сделали Вы это или нет?», в процентах к числу указавших, в каких ситуациях они имели дело с теми или иными государственными и муниципальными учреждениями в последний раз⁷ (N = 704)

Доли респондентов, попадавших в различные ситуации, в которых была нужна взятка, не превысили 1,4%, то есть пределов статистической погрешности. При этом подавляющему большинству участников исследования (от 85,7% до 96,0%) не доводилось оказываться в ситуациях из списка, размещенного в анкете, за исключением обращения в поликлинику за бесплатной медицинской помощью (83,2% – см. таблицу 23).

⁷ В вопросе 8 анкеты по «бытовой коррупции есть переход «18) никогда не обращался(-лась) в государственные и муниципальные учреждения } переход к вопросу № 12; 19) затрудняюсь ответить } переход к вопросу № 12».

Таблица 23 – Распределение ответов респондентов на вопрос «Приходилось ли Вам за последний год бывать в определенных ситуациях (см. графу «Наименование ситуации»), и если да, то охарактеризуйте их», в процентах к числу опрошенных

Наименование ситуации	Не приходилось	Обращался, но не попадал в ситуацию, когда нужна взятка	Попадал в ситуацию, в которой нужна была взятка, но не давал	1 раз пришлось дать взятку	2 раза пришлось дать взятку	3 раза пришлось дать взятку	Более чем 3 раза пришлось дать взятку	Затрудняюсь ответить	Итого
Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике	16,8%	82,3%	1,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Дошкольные учреждения	92,0%	7,7%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	100,0%
Школа	86,1%	13,5%	0,0%	0,0%	0,3%	0,0%	0,0%	0,1%	100,0%
Вуз	91,8%	7,1%	0,1%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,8%	100,0%
Пенсии	89,4%	10,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,3%	100,0%
Социальные выплаты	85,7%	14,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,3%	100,0%
Решение проблем в связи с призывом на военную службу	95,9%	3,4%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,5%	100,0%
Работа	90,0%	8,4%	1,0%	0,3%	0,1%	0,0%	0,0%	0,3%	100,0%
Земельный участок для дачи или ведения своего хозяйства	94,8%	4,4%	0,4%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,3%	100,0%
Жилплощадь	93,5%	5,8%	0,4%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,3%	100,0%
Получение услуг по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации	92,4%	6,3%	0,4%	0,3%	0,1%	0,0%	0,0%	0,4%	100,0%
Обращение в суд	96,0%	3,6%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,3%	100,0%
Обращение за помощью и защитой в полицию	95,7%	3,8%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,3%	100,0%
Получение регистрации по месту жительства, паспорта или заграничного паспорта и др.	91,1%	8,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,4%	100,0%
Урегулирование ситуации с автоинспекцией	87,1%	12,2%	0,0%	0,1%	0,1%	0,0%	0,0%	0,4%	100,0%
Регистрация сделки с недвижимостью	95,2%	4,3%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,4%	100,0%

2.3.2 «Деловая» коррупция

Как показало проведенное исследование, предпринимателям Республики Коми чаще всего приходится взаимодействовать с должностными лицами налоговых органов (как минимум раз в год с ними имеют дело 66,0% респондентов), органов противопожарного надзора, МЧС (59,0%) и Роспотребнадзора (48,0%). По сравнению с 2024 г. состав ТОП-3 не изменился.

Реже всего представители деловой среды региона вступают во взаимодействие с должностными лицами ФАС России (21,0% и органов по охране природных ресурсов и окружающей среды (19,0% – см. таблицу 24).

Таблица 24 – Распределение ответов респондентов на вопрос «Сколько раз в год организациям (предприятиям, фирмам, бизнесу) Вашей отрасли, по размерам схожим с Вашей, в среднем приходится взаимодействовать с должностными лицами следующих органов власти?», в процентах к общему числу опрошенных

Органы власти, с которыми организациям приходится взаимодействовать	Ни разу	1 раз	2 раза	4 раза	4 и более раз	Итого
Судебные органы	71,0%	17,0%	3,0%	4,0%	5,0%	100,0%
Полиция, органы внутренних дел	60,0%	16,0%	14,0%	6,0%	4,0%	100,0%
Прокуратура	71,0%	13,0%	10,0%	2,0%	4,0%	100,0%
Налоговые органы	34,0%	28,0%	12,0%	13,0%	13,0%	100,0%
Ростехнадзор	63,0%	28,0%	4,0%	1,0%	4,0%	100,0%
ФАС России	79,0%	10,0%	7,0%	2,0%	2,0%	100,0%
Органы противопожарного надзора, МЧС	41,0%	35,0%	17,0%	2,0%	5,0%	100,0%
Роспотребнадзор	52,0%	29,0%	11,0%	6,0%	2,0%	100,0%
Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	81,0%	14,0%	4,0%	0,0%	1,0%	100,0%
Органы по охране труда	57,0%	29,0%	11,0%	1,0%	2,0%	100,0%
Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	72,0%	20,0%	4,0%	0,0%	4,0%	100,0%
Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений	68,0%	23,0%	6,0%	0,0%	3,0%	100,0%
Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли	74,0%	19,0%	7,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	70,0%	24,0%	4,0%	1,0%	1,0%	100,0%
Росрестр	63,0%	27,0%	5,0%	2,0%	3,0%	100,0%
Иные органы власти	61,0%	22,0%	6,0%	6,0%	5,0%	100,0%

По мнению респондентов, предприятия в сфере их бизнеса вынуждены оказывать влияние на действия (бездействие) должностных лиц посредством осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей должностным лицам Ростехнадзора (соответствующие суждения высказали 13,5% от числа участников опроса, по мнению которых организациям в их сфере бизнеса приходится взаимодействовать с должностными лицами различных органов власти не реже, чем раз в год), налоговых органов (12,2%), а также полиции и внутренних органов (10,0%). В 2024 г. состав ТОП-3 был несколько иным: Ростехнадзор (16,1%), органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков (13,6%), прокуратура (13,0%).

О совершении предпринимателями неформальных платежей должностным лицам судебных органов, ФАС России и органов по охране природных ресурсов и окружающей среды в 2025 г. не заявил ни один респондент (см. таблицу 25).

Таблица 25 – Распределение ответов респондентов на вопрос «Насколько часто организации (предприятия, фирмы, бизнес) Вашей отрасли, по размерам схожие с Вашей, вынуждены оказывать влияние на действия (бездействие) должностных лиц указанных органов власти посредством осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей?», в процентах к числу участников опроса, по мнению которых организациям в их сфере бизнеса приходится взаимодействовать с должностными лицами различных органов власти не реже, чем раз в год

Органы власти, с которыми организациям приходится взаимодействовать	Регулярно 1 раз в год	Регулярно, 1 раз в квартал	Эпизодически, 1 раз в этом году	Эпизодически, 2 и более в этом году	Неформальные платежи не осуществлялись	Итого
Судебные органы (n=29)	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%	100,0%
Полиция, органы внутренних дел (n=40)	2,5%	0,0%	7,5%	0,0%	90,0%	100,0%
Прокуратура (n=29)	0,0%	0,0%	3,4%	0,0%	96,6%	100,0%
Налоговые органы (n=66)	6,1%	0,0%	6,1%	0,0%	87,8%	100,0%
Ростехнадзор (n=37)	2,7%	0,0%	5,4%	5,4%	86,5%	100,0%
ФАС России (n=21)	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%	100,0%
Органы противопожарного надзора, МЧС (n=59)	3,4%	0,0%	1,7%	1,7%	93,2%	100,0%
Роспотребнадзор (n=48)	0,0%	0,0%	4,2%	0,0%	95,8%	100,0%
Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды (n=19)	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%	100,0%
Органы по охране труда (n=43)	0,0%	0,0%	2,3%	0,0%	97,7%	100,0%
Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков (n=28)	0,0%	0,0%	3,6%	0,0%	96,4%	100,0%
Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений (n=32)	0,0%	0,0%	3,1%	0,0%	96,9%	100,0%
Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли (n=26)	0,0%	0,0%	3,8%	0,0%	96,2%	100,0%
Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.) (n=30)	0,0%	0,0%	0,0%	3,3%	96,7%	100,0%
Росреестр (n=37)	0,0%	0,0%	2,7%	0,0%	97,3%	100,0%
Иные органы власти (n=39)	0,0%	0,0%	2,6%	2,6%	94,8%	100,0%

Как видно из рисунка 8, незаконные требования к предпринимателям чаще всего предъявляют должностные лица налоговых органов (7,0%). Не замечены в такой противоправной практике должностные лица Росреестра, а также органов по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг. Распределение ответов на данный вопрос мало отличается от прошлогоднего.

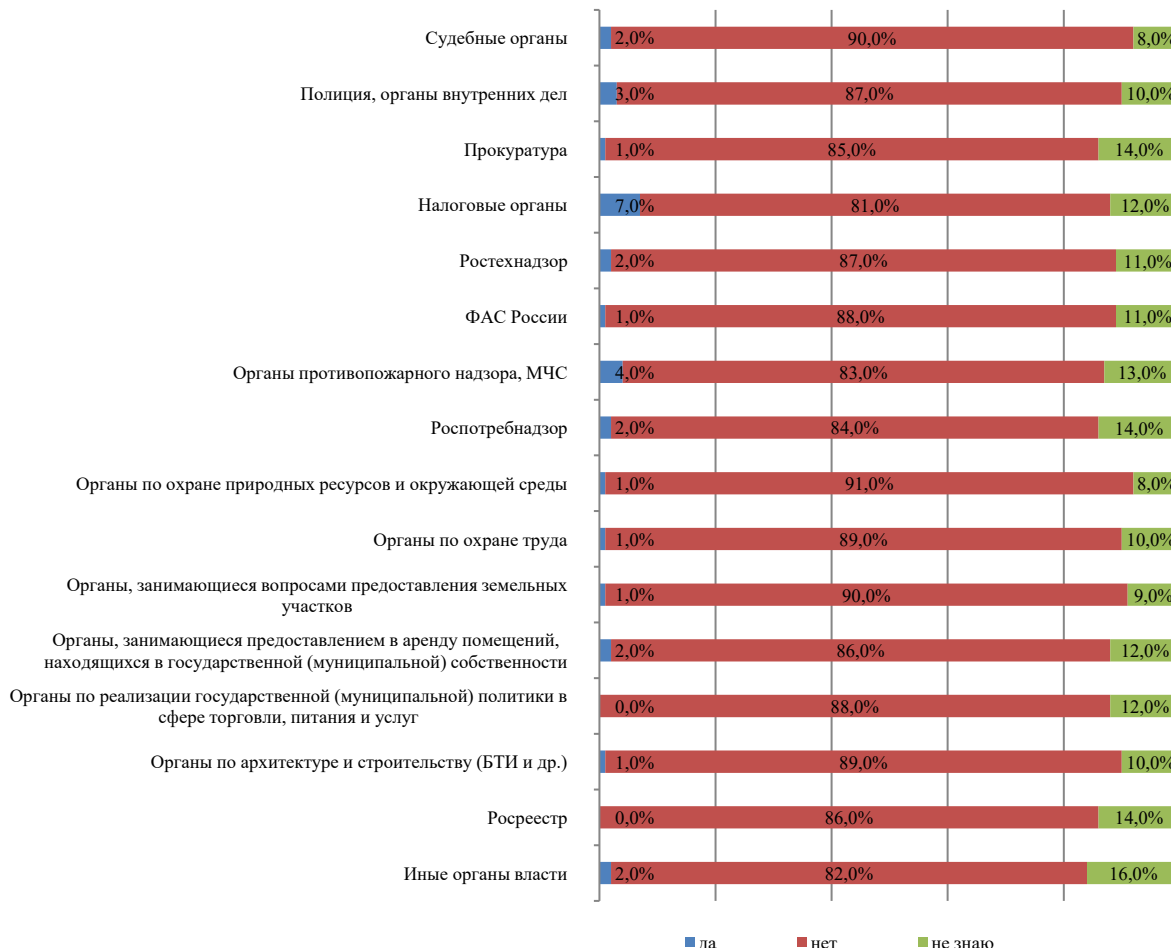


Рисунок – 8 Распределение ответов респондентов на вопрос «Сталкивались ли Вы с тем, что должностные лица каких-либо из указанных органов власти предъявляли к Вашей организации (предприятию, фирме, бизнесу) незаконные требования?», в процентах к числу опрошенных

В рамках отчетного исследования также изучалось мнение представителей бизнеса о коррупции в сфере осуществления государственных и муниципальных закупок.

Было установлено, в течение текущего года в конкурсах на получение государственного (муниципального) контракта участвовали предприятия 12,% респондентов (см. рисунок 9) при 25,0% в 2024 г.

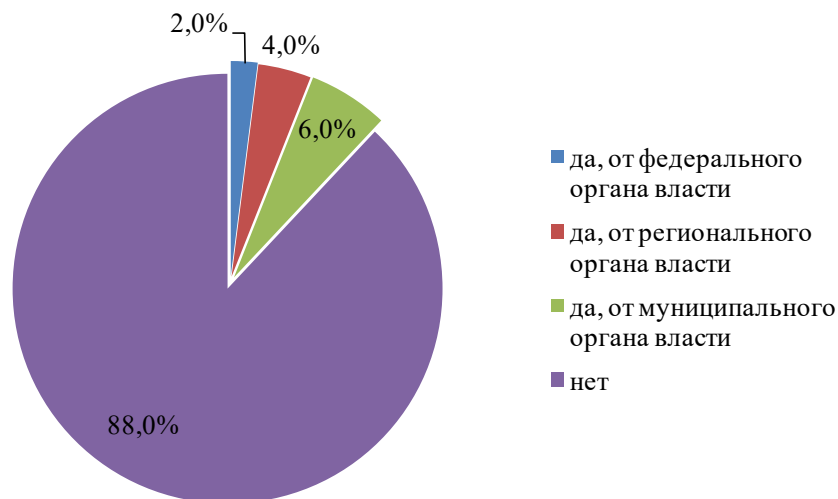


Рисунок – 9 Распределение ответов респондентов на вопрос «В течение текущего года участвовала ли Ваша организация (предприятие, фирма, бизнес) в конкурсе на получение государственного (муниципального) контракта, заказа?», в процентах к общему числу опрошенных

Не менее одного государственного (муниципального) контракта, заказа федерального уровня получили предприятия 33,3% респондентов из числа тех, чьи предприятия участвовали в соответствующих тендерах⁸, регионального – 50,0%, муниципального – 41,6% (см. таблицу 26).

Таблица 26 – Распределение ответов респондентов на вопрос «В течение текущего года получала ли Ваша организация (предприятие, фирма, бизнес) государственный (муниципальный) контракт, заказ?», в процентах к числу участников опроса, чьи предприятия участвовали в соответствующих тендерах (N = 12)

Уровень заказчика	Да, 1 раз	Да, 2 раза	Да, 3 раза и более	Нет	Итого
Федеральный	33,3%	0,0%	0,0%	66,7%	100,0%
Региональный	16,7%	25,0%	8,3%	50,0%	100,0%
Муниципальный	25,0%	8,3%	8,3%	58,4%	100,0%

⁸ В вопросе 15 анкеты по «деловой коррупции есть переход «4) нет } переход к вопросу 18».

О том, что при получении государственного контракта федерального уровня предприятия их сферы бизнеса не производят неофициальные выплаты, сообщили 50,0% респондентов из числа тех, чьи предприятия побеждали в соответствующих тендерах⁹ при 52,4% в 2024 г., регионального и муниципального уровня – по 75,0% (см. таблицу 27), тогда как год назад – по 42,9%.

Таблица 27 – Распределение ответов респондентов на вопрос «Когда организации (предприятия, фирмы, бизнес) Вашей отрасли, по размерам схожие с Вашей, получают государственные (муниципальные) контракты, производят ли они обычно неофициальные выплаты для их получения? Если да, то какой в среднем процент от суммы контракта обычно выплачивается?», в процентах к числу участников опроса, чьи предприятия побеждали в соответствующих тендерах (N = 8)

Уровень заказчика	Размер неофициальных выплат							Неофициальные выплаты не производятся	Итого
	менее 5%	5 - 10%	10 - 15%	15 - 20%	20-25%	25-50%	50-75%		
Федеральный	25,0%	25,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	50,0%	100,0%
Региональный	12,5%	12,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	75,0%	100,0%
Муниципальный	0,0%	12,5%	12,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	75,0%	100,0%

С тем, что коррупция в наибольшей степени развита на федеральном уровне, согласилось около половины респондентов – 43,0%. В том, что коррупция наиболее представлена на региональном уровне, выразили уверенность 5,0% участников опроса, на местном – 14,0%. Такое же распределение суждений имело место и в прошлом году.

Доля затруднившихся с ответом на данный вопрос составила 38,0% (см. рисунок 10).

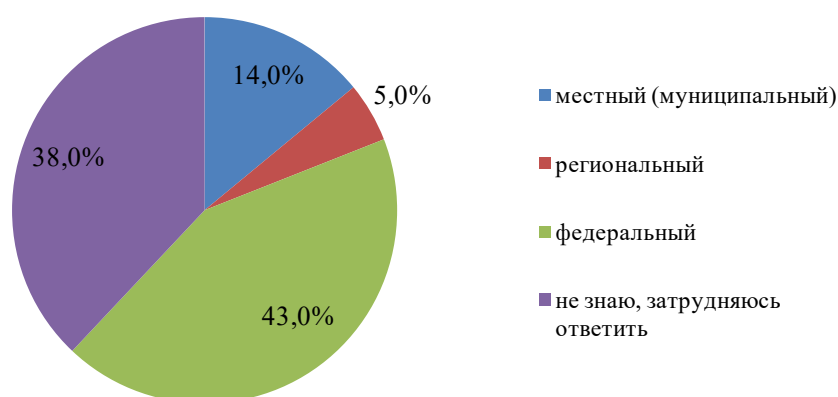


Рисунок – 10 Распределение ответов респондентов на вопрос «Как Вы считаете, на каком уровне коррупция развита в наибольшей степени?», в процентах к общему числу опрошенных

⁹ В вопросе 16 анкеты по «деловой коррупции есть переход «4) нет» } переход в случае всех 3 ответов к вопросу 18».

2.4 Соотношение основных характеристик коррупции в различных сферах государственного регулирования в Республике Коми

В число задач данного социологического исследования было включено выявление соотношения основных характеристик коррупции в различных сферах государственного регулирования в Республике Коми.

2.4.1 «Деловая» коррупция

Проведенный опрос представителей бизнес-сообщества выявил, что основной формой коррупции в Республике Коми являются подарки: о том, что таким способом предприятия в их сфере бизнеса вынуждены оказывать влияние на действия (бездействие) должностных лиц, сообщили 26,0% участников исследования при 42,0% в 2024 г. Неформальные прямые и (или) скрытые платежи как практикуемый в их сфере бизнеса способ влияния на должностных лиц отметили 19,0% опрошенных (год назад – 30,0%), неформальные услуги имущественного характера – 12,0% при 24,0% годом ранее.

При этом важно подчеркнуть: большинство респондентов (от 70,0% до 84,0%) заверили, что в их сфере бизнеса подкуп должностных лиц не практикуется (таблица 28).

Таблица 28 – Распределение ответов респондентов на вопрос «В какой форме организация (предприятие, фирма, бизнес) Вашей отрасли, по размерам схожая с Вашей, вынуждена оказывать влияние на действия (бездействие) должностных лиц?», в процентах к общему числу опрошенных

Форма, в которой организация вынуждена оказывать влияние на действия (бездействие) должностных лиц	Никогда	Редко	Время от времени	Довольно часто	Очень часто	Затрудняюсь ответить	Итого
Подарки	70,0%	17,0%	8,0%	1,0%	0,0%	4,0%	100,0%
Неформальные прямые и (или) скрытые платежи	76,0%	15,0%	4,0%	0,0%	0,0%	5,0%	100,0%
Неформальные услуги имущественного характера (например, предоставление по заниженной стоимости туристических путевок, земельных участков, ремонта квартир и др.)	84,0%	9,0%	2,0%	1,0%	0,0%	4,0%	100,0%

Детализация соотношения основных характеристик коррупции в различных органах государственной власти Республики Коми представлена на рисунках 11.1 – 11.2. При этом необходимо подчеркнуть, что данные, приведенные на этих рисунках, хотя и отражают некоторые тенденции, в целом не репрезентативны, поскольку о формах влияния региональных бизнес-структур на должностных лиц каждого из анализируемых государственных органов сообщили всего лишь от 1 до 8 респондентов при выборке в 100 единиц. Соответственно, сравнивать распределение ответов на этот вопрос с данными предыдущих волн мониторинга нецелесообразно.

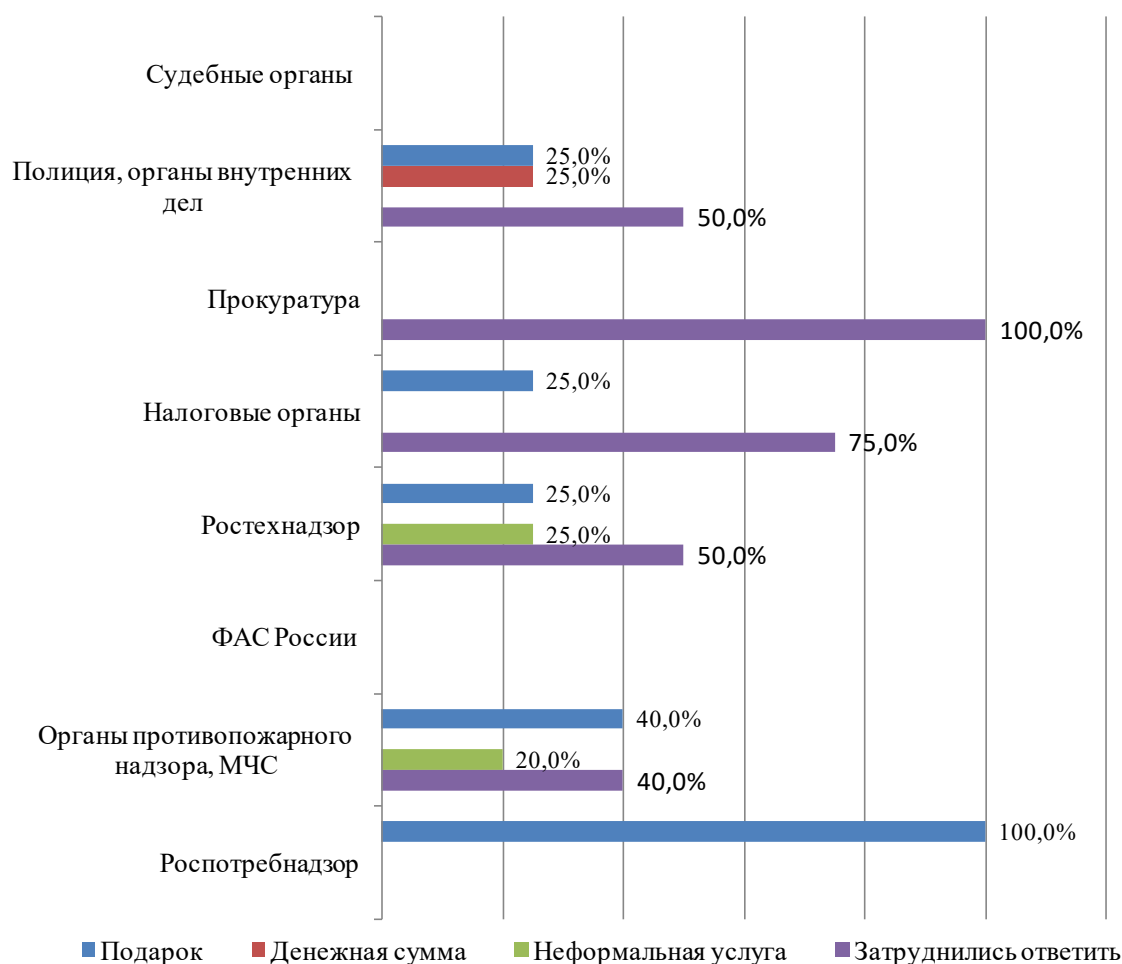


Рисунок – 11.1 Распределение ответов респондентов на вопрос «В какой форме организации (предприятия, фирмы, бизнес) из Вашей отрасли, по размерам схожие с Вашей, обычно оказывают влияние на действия (бездействие) должностных лиц указанных органов власти?», в процентах к числу участников опроса, считающих, что организации из их отрасли, обычно оказывают влияние на действия (бездействие) должностных лиц различных государственных структур¹⁰ (судебные органы n=0; полиция, органы внутренних дел n=4; прокуратура n=1; налоговые органы n=8; Ростехнадзор n=4; ФАС России n=0; органы противопожарного надзора, МЧС n=5; Роспотребнадзор n=2)

¹⁰ Количество респондентов, считающих, что организации из их отрасли, обычно оказывают влияние на действия (бездействие) должностных лиц анализируемых государственных структур, было неодинаковым по каждой из этих структур.

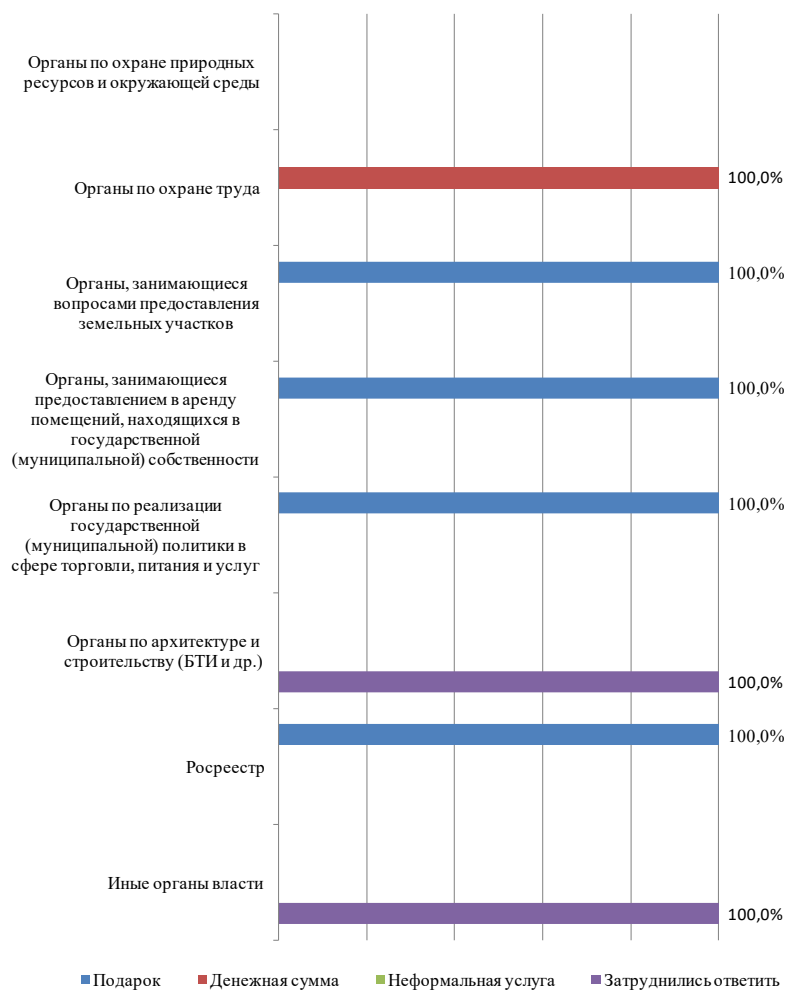


Рисунок – 11.2 Распределение ответов респондентов на вопрос «В какой форме организации (предприятия, фирмы, бизнес) из Вашей отрасли, по размерам схожие с Вашей, обычно оказывают влияние на действия (бездействие) должностных лиц указанных органов власти?», в процентах к числу участников опроса, считающих, что организации из их отрасли, обычно оказывают влияние на действия (бездействие) должностных лиц различных государственных структур¹¹
 (органы по охране природных ресурсов и окружающей среды n=0; органы по охране труда n=4; органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков n=1; органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности n=1; органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг n=1; органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.) n=1; Росреестр n=1; иные органы власти n=2)

¹¹ Количество респондентов, считающих, что организации из их отрасли, обычно оказывают влияние на действия (бездействие) должностных лиц анализируемых государственных структур, было неодинаковым по каждой из этих структур.

2.5 Оценка эффективности (результативности) принимаемых в Республике Коми мер, направленных на противодействие коррупции

Одна из исследовательских задач проведенного опроса общественного мнения была сформулирована следующим образом: «Оценка эффективности (результативности) принимаемых в Республике Коми мер, направленных на противодействие коррупции».

2.5.1 «Бытовая» коррупция

Оценка эффективности (результативности) принимаемых мер в Республики Коми, направленных на противодействие «бытовой» коррупции, начиналась с выяснения уровня информированности населения о деятельности органов власти в данном направлении.

Доля респондентов, в той или иной степени информированных о мерах, которые власти принимают для противодействия коррупции, составила 85,3% (в 2024 г. – 80,8%). Ничего не знают об этих мерах 12,0% участников опроса (см. рисунок 12) при 14,6% годом ранее.

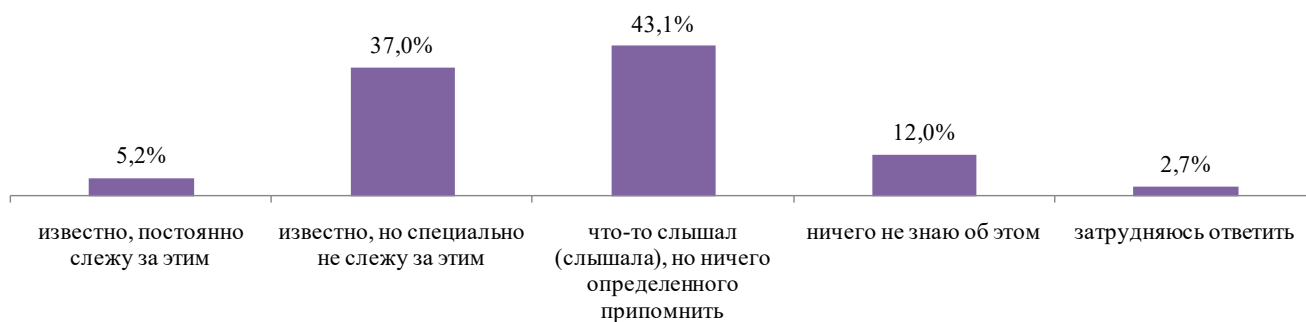


Рисунок – 12 Распределение ответов респондентов на вопрос «Вам известно или неизвестно о мерах, которые власти принимают для противодействия коррупции?», в процентах к общему числу опрошенных

Следующий вопрос был направлен на выявление общественных оценок деятельности властей по борьбе с коррупцией. На него не отвечали респонденты, затруднившиеся определить уровень своей осведомленности о соответствующих мерах.

Совокупная доля участников опроса, считающих, что для противодействия коррупции власти «делают все возможное» или «делают многое», оказалась в размере 39,3% при 30,9% в 2024 г. О том, что в указанном направлении власти «делают мало» или «ничего не делают», в общей сложности заявили 40,0% опрошенных (при 49,8% год назад). Затруднились с ответом на данный вопрос 20,7% респондентов (см. рисунок 13).

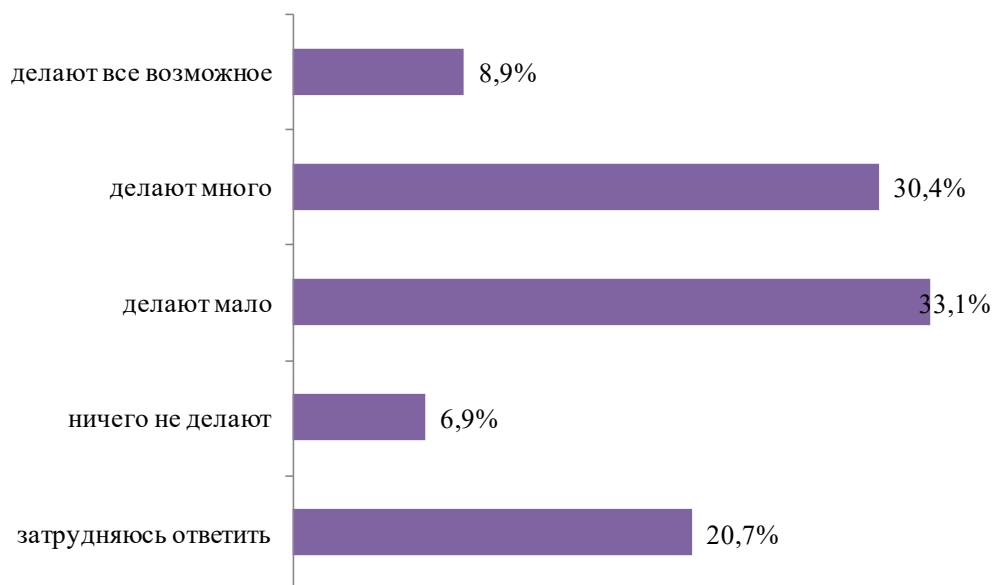


Рисунок – 13 Распределение ответов респондентов на вопрос «Как Вы считаете, власти делают для противодействия коррупции все возможное, делают много, делают мало или вообще ничего не делают?», в процентах к общему числу опрошенных

Чтобы выяснить мнение населения региона о динамике уровня коррупции, всем респондентам был задан вопрос: «Как Вам кажется, за год случаев коррупции стало больше, меньше или уровень коррупции не изменился (в вашем городе (поселке, селе)/ в Республике Коми/ в целом в стране?». Как видно из таблицы 29, доминирующая часть респондентов считает, что за прошедший год ситуация с коррупцией осталась без изменений. Вместе с тем положение дел в своем населенном пункте и в Республике Коми воспринимается как более позитивное, чем в Российской Федерации в целом. Среди тех, кто отметил динамику масштабов коррупции на местном и республиканском уровнях, со значительным отрывом преобладали респонденты, имевшие в виду его снижение (соответственно 18,7% и 16,3% против 6,7% и 10,0%, считающих, что коррупции стало больше). В отношении России в целом пропорция ответов иная, почти равная: о том, что в стране в целом в течение года коррупции стало больше, заявили 18,0%, а противоположную оценку (коррупции стало меньше) дали практически столько же респондентов – 19,8%. Те же тенденции наблюдались и в 2024 г.

Таблица 29 – Распределение ответов респондентов на вопросы «Как Вам кажется, за год случаев коррупции стало больше, меньше или уровень коррупции не изменился (в вашем городе (поселке, селе)/ в Республике Коми/ в целом в стране?», в процентах к общему числу опрошенных

Территория	Динамика уровня коррупции				Итого
	Стало больше	Уровень не изменился	Стало меньше	Затрудняюсь ответить	
В городе (поселке, селе)	6,7%	44,9%	18,7%	29,7%	100,0%
В Республике Коми	10,0%	43,3%	16,3%	30,4%	100,0%
В целом в стране	18,0%	38,5%	19,8%	23,7%	100,0%

Далее участникам исследования была предоставлена возможность высказать свое мнение о степени готовности и способности органов региональных властей вести борьбу с коррупцией.

С тем, что руководство Республики Коми хочет и может эффективно бороться с коррупцией, согласились 37,0% респондентов при 23,8% в 2024 г.

Уверенность в том, что республиканские власти бороться с коррупцией хотят, но не могут делать это эффективно, выразили 12,4% опрошенных (в 2024 г. – 20,1%).

По мнению 15,1% участников опроса (против 20,1% год назад), руководство региона может, но не хочет эффективно бороться с коррупцией, а с точки зрения 11,3% (при 15,4% годом ранее), республиканское руководство и не хочет, и не может эффективно бороться с коррупцией.

Затруднились с ответом 24,3% респондентов (см. рисунок 14).

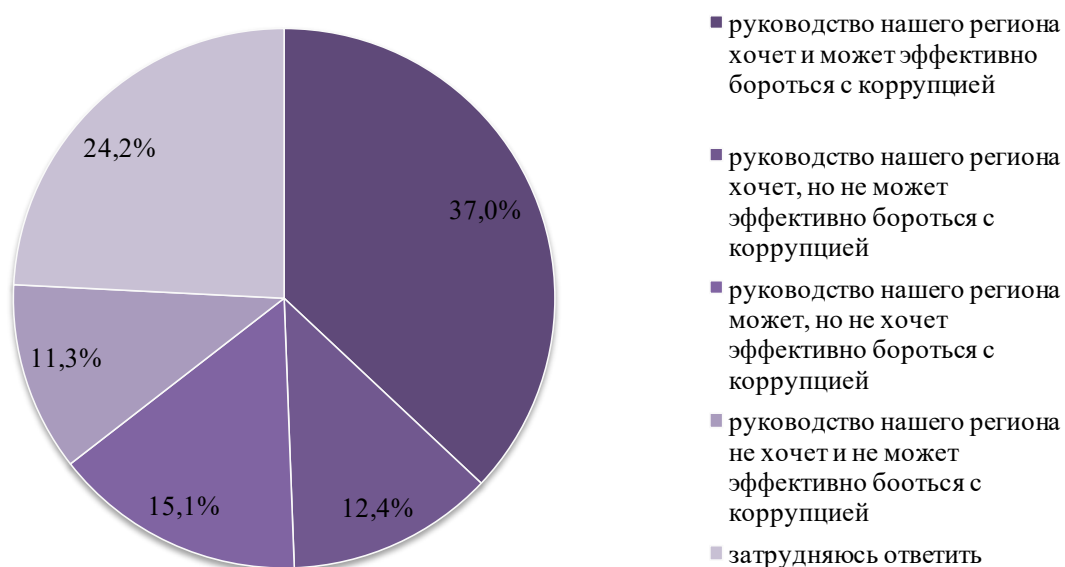


Рисунок – 14 Распределение ответов респондентов на вопрос «С каким из приведенных суждений о борьбе с коррупцией в нашей республике Вы согласны?», в процентах к общему числу опрошенных

Уровень удовлетворенности деятельностью органов государственной власти и органов местного самоуправления в Республике Коми по противодействию коррупции¹² составил 57,7% при 55,6% в прошлом, 2024 г.

Совокупная доля «скорее не удовлетворенных» или «совершенно не удовлетворенных» указанной деятельностью зафиксирована в размере 42,3% (см. рисунок 15) против 44,4% годом ранее.

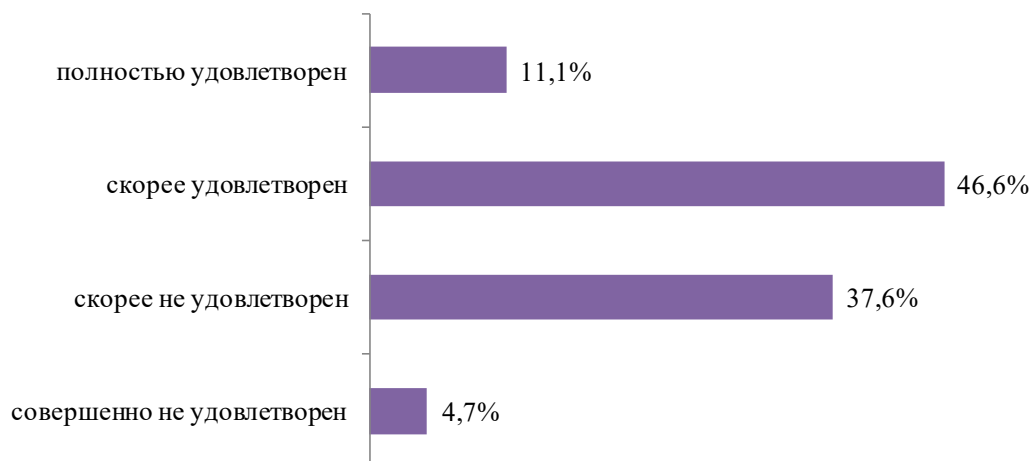


Рисунок – 15 Распределение ответов респондентов на вопрос «Насколько Вы удовлетворены деятельностью органов государственной власти и органов местного самоуправления в Республике Коми по противодействию коррупции?», в процентах к общему числу опрошенных

2.5.2 «Деловая» коррупция

В рамках оценки эффективности (результативности) принимаемых мер, направленных на противодействие «деловой» коррупции, представителям бизнес-сообщества было предложено оценить уровень своей осведомленности о мероприятиях, направленных на борьбу с коррупцией и проводимых исполнительными органами государственной власти Республики Коми.

Было зафиксировано, что о мерах, которые органы власти принимают для противодействия коррупции, в той или иной степени проинформированы 69,0% опрошенных представителей деловой среды при 72,0% в предыдущую волну мониторинга. В том, что они об этих мерах ничего не знают, признались 31,0% (см. рисунок 16).

¹² Совокупная доля респондентов, выбравших варианты ответа «Полностью удовлетворен» и «Скорее удовлетворен» при ответе на вопрос: «Насколько Вы удовлетворены деятельностью органов государственной власти и органов местного самоуправления в Республике Коми по противодействию коррупции?».



Рисунок – 16 Распределение ответов респондентов на вопрос «Известно ли Вам о мерах, которые органы власти принимают для противодействия коррупции?», в процентах к числу опрошенных

Действия органов власти по противодействию коррупции как «очень эффективные» или «скорее эффективные» охарактеризовали 33,0% респондентов – ровно столько же, что и год назад.

«Скорее неэффективными», «абсолютно неэффективными» или даже «контрэффективными» эти действия сочли в совокупности 30,0% участников исследования (в 2024 г. – 33,0%).

Затруднились с ответом на данный вопрос 37,0% участников исследования (см. рисунок 17).

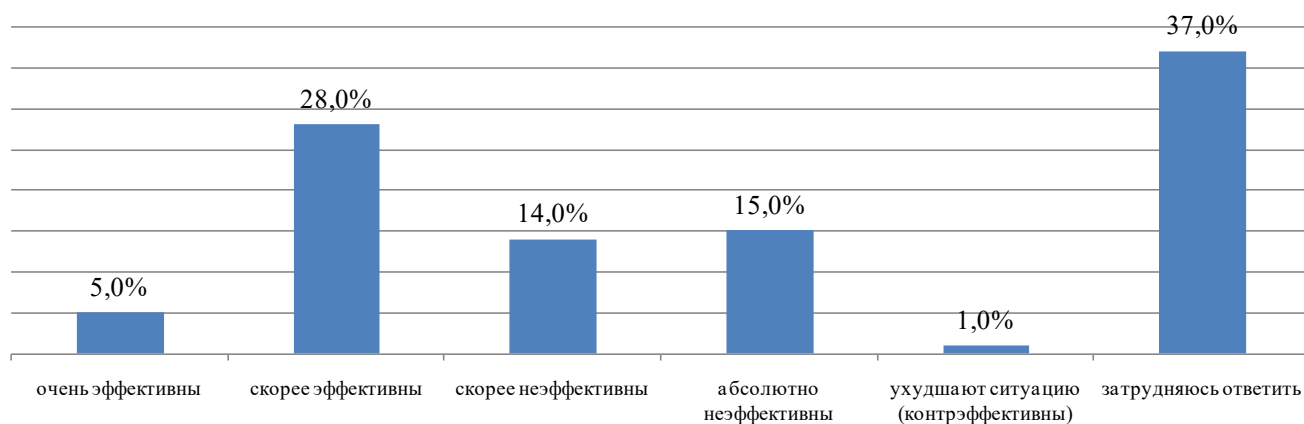


Рисунок – 17 Распределение ответов респондентов на вопрос «Насколько, по Вашему мнению, эффективны действия органов власти по противодействию коррупции?», в процентах к числу опрошенных

Из числа антикоррупционных мер, разработанных государством, наиболее высоко были оценены следующие:

- ужесточение наказания за коррупцию (эту меру сочли «очень эффективной» или «скорее эффективной» в общей сложности 64,0% респондентов);
- привлечение средств массовой информации (56,0%);
- упрощение процедуры предоставления услуг органами власти (55,0%);
- информирование граждан и организаций о возможностях противостояния коррупции (54,0%);
- повышение прозрачности взаимодействия государственных и муниципальных служащих с организациями в рамках создания системы «электронного правительства» (53,0%);
- совершенствование законодательства (53,0%).

Самые низкие оценки получили такие антикоррупционные меры, как создание специального органа власти по борьбе с коррупцией (42,0%), повышение зарплат государственным и муниципальным служащим (40,0%), а также регламентирование подарков должностным лицам (38,0%; см. таблицу 30).

Таблица 30 – Распределение ответов респондентов на вопрос «Для борьбы с коррупцией государство разработало ряд антикоррупционных мер. Дайте свою субъективную оценку каждой из указанных мер», в процентах к общему числу опрошенных

Антикоррупционные меры, разработанные государством для борьбы с коррупцией	Очень эффективны	Скорее эффективны	Скорее неэффективны	Абсолютно неэффективны	Ухудшают ситуацию (контрэффективны)	Затрудняюсь ответить	Итого
Создание специального органа власти по борьбе с коррупцией	11,0%	31,0%	20,0%	8,0%	5,0%	25,0%	100,0%
Введение ограничений на сделки между госструктурами и коммерческими организациями	13,0%	30,0%	21,0%	9,0%	4,0%	23,0%	100,0%
Регламентирование подарков должностным лицам	16,0%	22,0%	19,0%	16,0%	4,0%	23,0%	100,0%
Повышение прозрачности взаимодействия государственных и муниципальных служащих с организациями в рамках создания системы «электронного правительства»	17,0%	36,0%	13,0%	10,0%	3,0%	21,0%	100,0%
Повышение прозрачности административных процедур	16,0%	32,0%	17,0%	9,0%	3,0%	23,0%	100,0%
Упрощение процедуры предоставления услуг органами власти	23,0%	32,0%	10,0%	10,0%	3,0%	22,0%	100,0%
Совершенствование законодательства	20,0%	33,0%	16,0%	6,0%	2,0%	23,0%	100,0%
Внедрение в органах власти системы ротации должностных лиц	13,0%	34,0%	19,0%	8,0%	3,0%	23,0%	100,0%
Усиление контроля за доходами и расходами должностных лиц и членов их семей	16,0%	30,0%	21,0%	16,0%	3,0%	14,0%	100,0%
Ужесточение наказания за коррупцию	31,0%	33,0%	8,0%	12,0%	2,0%	14,0%	100,0%
Повышение зарплат государственным и муниципальным служащим	19,0%	21,0%	20,0%	17,0%	8,0%	15,0%	100,0%
Привлечение средств массовой информации	19,0%	37,0%	13,0%	10,0%	3,0%	18,0%	100,0%
Информирование граждан и организаций о возможностях противостояния коррупции	17,0%	37,0%	13,0%	12,0%	2,0%	19,0%	100,0%
Массовая пропаганда нетерпимости к коррупции	17,0%	28,0%	22,0%	14,0%	2,0%	17,0%	100,0%

С тем, что руководство Республики Коми хочет и может эффективно бороться с «деловой» коррупцией, согласились 27,0% респондентов при 35,0% в 2024 г. Еще 22,0% (ровно столько же, что и год назад) поддержали мнение, что руководство региона хочет, но не может эффективно бороться с «деловой» коррупцией. С точки зрения 12,0% участников исследования (при 11,0% в прошлом году), республиканские власти могут, но не хотят эффективно бороться с «деловой» коррупцией, а 12,0% (при 13,0% годом ранее) выразили убежденность в том, что руководство региона с «деловой» коррупцией эффективно бороться и не хочет, и не может. Доля затруднившихся с ответом на данный вопрос составила 27,0% (см. рисунок 18).

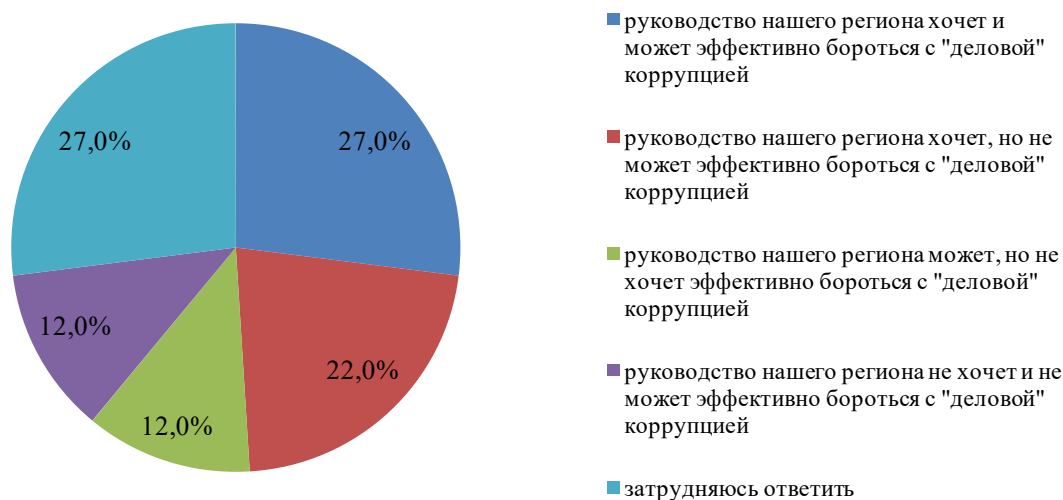


Рисунок – 18 Распределение ответов респондентов на вопрос «С каким из приведенных суждений о борьбе с "деловой" коррупцией в нашей области (крае, республике, округе, городе федерального значения) Вы согласны?», в процентах к общему числу опрошенных

Преобладало мнение, что за последний год уровень коррупции при взаимодействии с различными органами власти не изменился. Суждения о снижении уровня коррупции высказывались преимущественно в отношении налоговых органов, Ростехнадзора, Роспотребнадзора*, органов по охране природных ресурсов и окружающей среды, органов, занимающихся вопросами предоставления земельных участков. Негативная динамика уровня коррупции отмечалась, прежде всего, в судебных органах, прокуратуре, ФАС России, Роспотребнадзора*, а также в органах, занимающихся вопросами предоставления земельных участков.

Доли участников исследования, не знающих, какова динамика уровня коррупции при взаимодействии с различными органами власти, варьировала от 39,0% (полиция,

* Здесь и далее случаи, когда в одной и той же социальной страте имеют место разнонаправленные статистически значимые отклонения от среднего показателя по выборочной совокупности, следует интерпретировать как проявление существенной поляризации позиций представителей данной социальной страты в отношении того или иного объекта.

органы внутренних дел) до 64,3% (органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли; см. таблицу 31).

Таблица 31 – Распределение ответов респондентов на вопрос «В какую сторону, по Вашему мнению, за последний год изменился уровень коррупции при взаимодействии с указанными органами власти?», в процентах к общему числу опрошенных

Органы власти, с которыми организациям в среднем приходится взаимодействовать	Коррупции стало больше	Ситуация не изменилась	Коррупции стало меньше	Не знаю	Итого
Судебные органы (n=31)	19,4%	32,3%	3,2%	45,1%	100,0%
Полиция, органы внутренних дел (n=41)	4,9%	46,3%	9,8%	39,0%	100,0%
Прокуратура (n=31)	12,9%	19,4%	6,5%	61,2%	100,0%
Налоговые органы (n=68)	8,8%	22,1%	14,7%	54,4%	100,0%
Ростехнадзор (n=38)	7,9%	31,6%	15,8%	44,7%	100,0%
ФАС России(n=24)	12,5%	37,5%	4,2%	45,8%	100,0%
Органы противопожарного надзора, МЧС (n=60)	1,7%	36,7%	15,0%	46,6%	100,0%
Роспотребнадзор (n=50)	10,0%	34,0%	10,0%	46,0%	100,0%
Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды (n=22)	4,5%	50,0%	0,0%	45,5%	100,0%
Органы по охране труда (n=46)	8,7%	28,3%	8,7%	54,3%	100,0%
Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков (n=32)	12,5%	21,9%	15,6%	50,0%	100,0%
Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений (n=35)	5,7%	42,9%	0,0%	51,4%	100,0%
Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли (n=28)	3,6%	32,1%	0,0%	64,3%	100,0%
Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.) (n=34)	2,9%	32,4%	8,8%	55,9%	100,0%
Росреестр (n=39)	7,7%	23,1%	12,8%	56,4%	100,0%
Иные органы власти (n=43)	9,3%	25,6%	9,3%	55,8%	100,0%

Один из вопросов анкеты данного социологического исследования был сформулирован следующим образом: «Знаете ли Вы конкретные ситуации, когда организации (предприятия, фирмы, бизнес), с которых должностные лица требовали неофициальные прямые и (или) скрытые платежи, обращались с жалобами в правоохранительные органы (органы внутренних дел, прокуратуру и др.)?». Относительное большинство информированных респондентов – 20,0% – выбрало вариант ответа «Знаю из средств массовой информации». Вариант «Знаю такие ситуации среди коллег по отрасли» отметили 12,0%, вариант «Знаю, наша организация (предприятие) подавала жалобу» – всего 1,0%. Не информированы по данному вопросу 68,0% респондентов (см. рисунок 19).

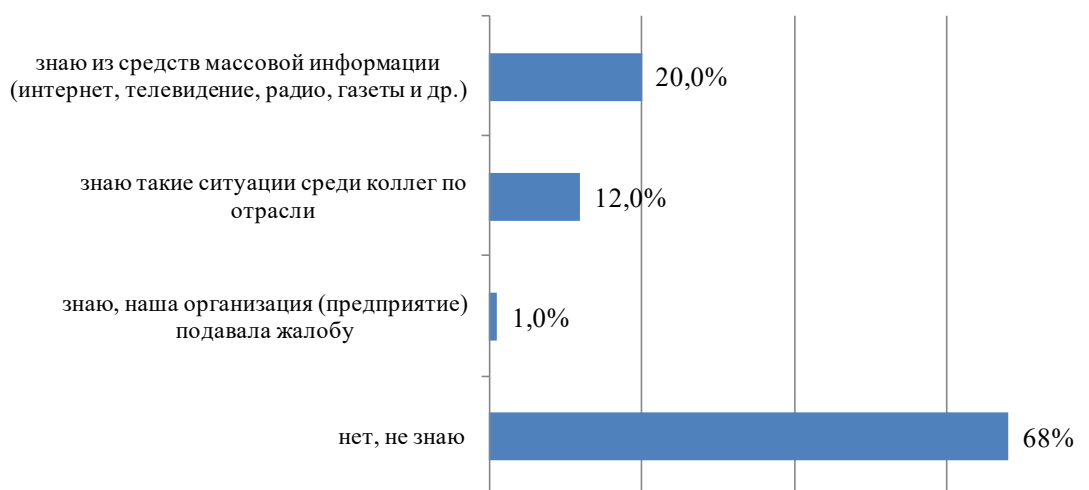


Рисунок – 19 Распределение ответов респондентов на вопрос «Знаете ли Вы конкретные ситуации, когда организации (предприятия, фирмы, бизнес), с которых должностные лица требовали неофициальные прямые и (или) скрытые платежи, обращались с жалобами в правоохранительные органы (органы внутренних дел, прокуратуру и др.)?», в процентах к числу опрошенных (Допускалось несколько вариантов ответа, поэтому итог не равен 100%)

Участникам опроса, чья организация подавала жалобу на должностных лиц за требование неофициальных платежей, либо знающим о таких жалобах от коллег по отрасли было предложено сообщить результат последнего обращения такого рода в правоохранительные органы. По словам 23,1% респондентов из указанной группы, в результате предприятие добилась решения вопроса без взятки. Вариант ответа «Организация (предприятие, фирма, бизнес) ничего не добилась жалобой» выбрали тоже 23,1%, участников опроса из указанной группы, вариант «У организации (предприятия, фирмы, бизнеса) из-за жалобы начались неприятности, она оказалось в сложной ситуации» – 15,4%. Значительная часть представителей деловой среды (38,5%) с ответом на данный вопрос затруднилась (см. рисунок 20).

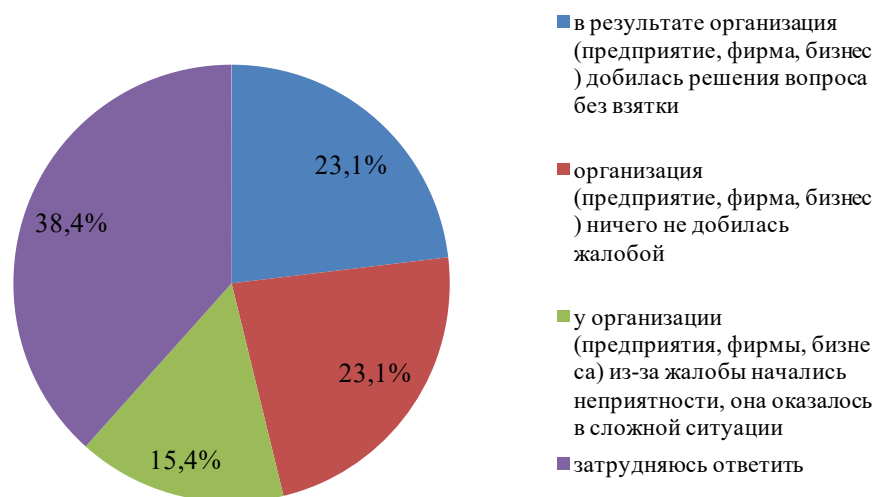


Рисунок – 20 Распределение ответов респондентов на вопрос «Припомните, пожалуйста, последний известный Вам случай, когда организация (предприятие, фирма, бизнес) обращалась бы с жалобой на должностное лицо в связи с возникновением коррупционной ситуации в правоохранительные органы. Какой был для организации (предприятия, фирмы, бизнеса) результат этого обращения?», в процентах к числу участников опроса, чья организация подавала жалобу на должностных лиц за требование неофициальных платежей, либо знающих о таких жалобах от коллег по отрасли¹³ (N = 15)

Следующий вопрос был направлен на выявление мнения регионального бизнес-сообщества о характере динамики масштабов коррупции за последний год. Как видно из таблицы 32, доминирующая часть респондентов считает, что за прошедший год ситуация с коррупцией осталась без изменений. Вместе с тем положение дел в своем населенном пункте и в Республике Коми воспринимается как более позитивное, чем в Российской Федерации в целом: мнение о том, что масштабы коррупции возросли, относительно страны высказывалось намного чаще, чем по отношению к региону и своему населенному пункту (27,0%, 11,0% и 8,0% соответственно). В прошлом, 2024 году наблюдалась такая же тенденция.

Таблица 32 – Распределение ответов респондентов на вопрос «За последний год, по Вашему мнению, изменился уровень коррупции на соответствующем уровне власти?», в процентах к общему числу опрошенных

Уровень заказчика	Возрос	Не изменился	Уменьшился	Итого
На местном уровне	8,0%	68,0%	24,0%	100,0%
На уровне региона	11,0%	71,0%	18,0%	100,0%
В целом по стране	27,0%	57,0%	16,0%	100,0%

¹³ На вопрос 27 анкеты по «деловой» коррупции отвечают только те респонденты, которые дали ответы №№ 2 и 3 по вопросу 26.

Деятельностью органов государственной власти и органов местного самоуправления в Республике Коми по противодействию коррупции «полностью удовлетворены» или «скорее удовлетворены» 76,0% участников исследования из числа представителей деловой среды при 73,0%, в 2024 г., «скорее не удовлетворены» или «совершенно не удовлетворены» – 24,0% (см. рисунок 21) при 27,0% годом ранее.

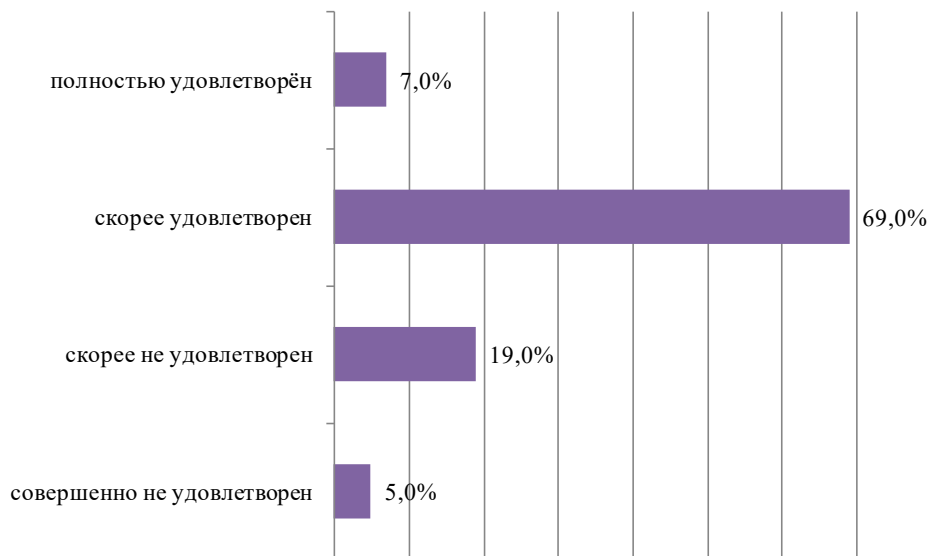


Рисунок – 21 Распределение ответов респондентов на вопрос «Насколько Вы удовлетворены деятельностью органов государственной власти и органов местного самоуправления в Республике Коми по противодействию коррупции?», в процентах к общему числу опрошенных

2.6 Причины и условия проявления коррупции в Республике Коми

Помимо решения прочих задач, данное социологическое исследование предполагало выявление и осуществление анализа причин и условий проявления коррупции в Республике Коми.

2.6.1 «Бытовая» коррупция

Следующий вопрос задавался только респондентам, которые указали, что при своем обращении в государственные или муниципальные учреждения в последний раз они не попадали в коррупционную ситуацию.

Доля опрошенных жителей Республики Коми, которым в последнее время доводилось попадать в ситуацию, когда они знали, предполагали или чувствовали, что для решения той или иной проблемы необходимо неформальное вознаграждение, взятка, составила только 0,7% (см. рисунок 22) при 2,1% в 2024 г.



Рисунок – 22 Распределение ответов респондентов на вопрос «Случалось ли Вам в последнее время попадать в ситуацию, когда Вы знали, предполагали или чувствовали, что для решения той или иной проблемы необходимо неформальное вознаграждение, взятка, независимо от того, дали Вы ее или нет?», в процентах числу участников опроса, обратившихся в государственные/ муниципальные органы и при этом на сталкивавшихся с необходимостью решить свою проблему с помощью неформального вознаграждения, подарка, взятки (N = 723) ¹⁴

Далее шла серия уточняющих вопросов, которые задавались только тем, кому доводилось за последнее время попадать в коррупционную ситуацию.

Респондентам из этой группы, прежде всего, было предложено конкретизировать: при решении какой проблемы, в какой ситуации произошел последний по времени случай, когда они поняли, почувствовали, что без взятки, подарка им свою проблему не решить.

¹⁴ В вопросе 11 анкеты по «бытовой» коррупции есть переход «1) да } переход к вопросу № 15».

Чаще всего коррупционная ситуация была связана с получением бесплатной медицинской помощи, а также с оформлением и перерасчетом социальных выплат – об этом заявили по 40,0% из числа тех, кто попадал в такие ситуации. В 20,0% случаев коррупционная ситуация возникала при регистрации сделок с недвижимостью (см. рисунок 23).

В 2024 г. в перечне коррупционных ситуаций тоже лидировало получение бесплатной медицинской помощи. Скорее всего, представления о коррумпированности медицинских учреждений несколько преувеличены, так как в сознании населения бесплатная медицинская помощь должна быть абсолютно бесплатной, хотя на практике приходится платить за оформление тех или иных справок, ходить на платные приемы к узким специалистами т.д. По-видимому, частью респондентов платные услуги в больницах и поликлиниках воспринимаются как проявление коррупции.

При этом необходимо подчеркнуть, что приведенные данные, хотя и отражают некоторые тенденции, в целом нерепрезентативны, поскольку на соответствующий вопрос отвечали лишь несколько респондентов (в 2025 г. – 5 человек из 728).

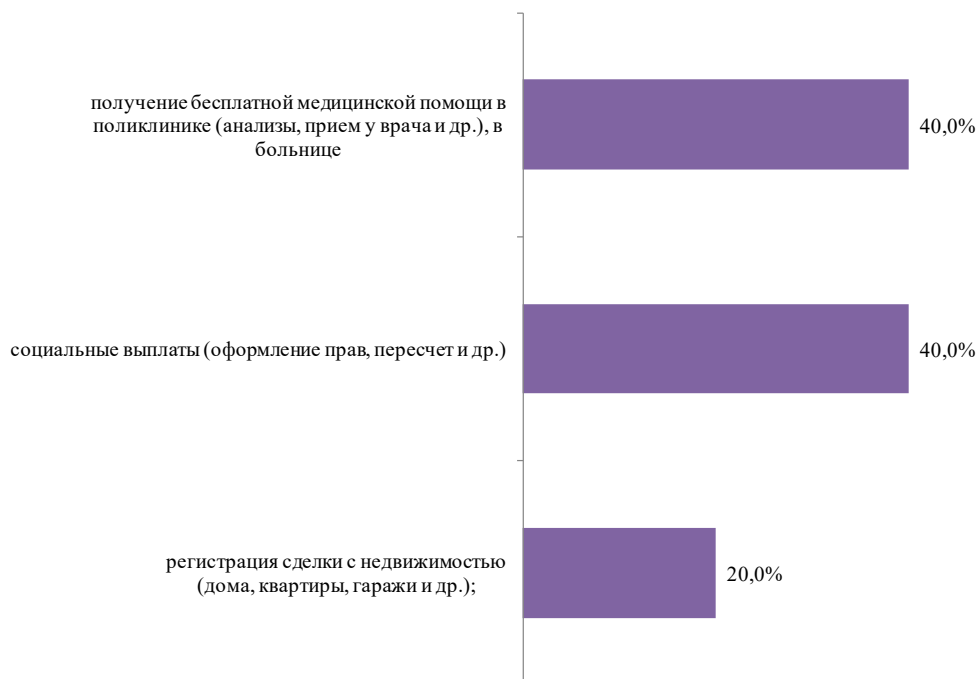


Рисунок – 23 Распределение ответов респондентов на вопрос «При решении какой проблемы, в какой ситуации произошел последний по времени случай, когда Вы поняли, почувствовали, что без взятки, подарка Вам свою проблему не решить?», в процентах к числу участников опроса, заявивших о наличии у них соответствующего опыта¹⁵ (N = 5)

¹⁵ В вопросе 12 анкеты по «бытовой» коррупции есть переход «2) нет, в такую ситуацию попадать не приходилось } переход к вопросу № 22; 3) затрудняюсь ответить } переход к вопросу № 22».

Относительное большинство респондентов, попадавших в коррупционные ситуации (по 40,0%), указали, что это произошло от одного года до двух лет тому назад, либо более двух лет назад (см. рисунок 24).

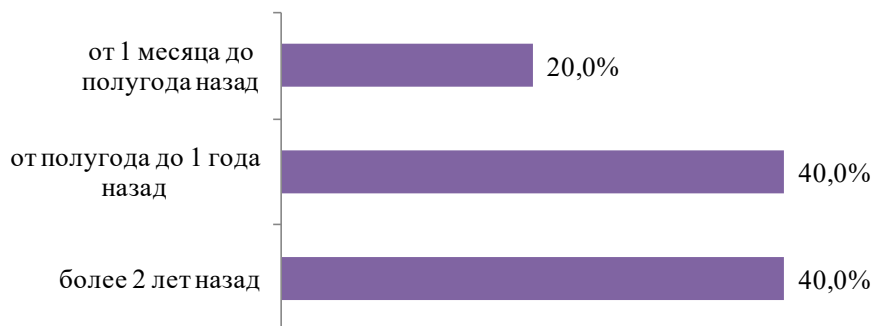


Рисунок – 24 Распределение ответов респондентов на вопрос «Как давно возникла ситуация, которая предполагала решение проблемы только с помощью взятки, подарка?», в процентах к числу участников опроса, заявивших о наличии у них соответствующего опыта¹⁶ (N = 5)

Из числа респондентов указанной группы 20,0% указали, что они точно знают о факте возникновения коррупционной ситуации (см. рисунок 25).

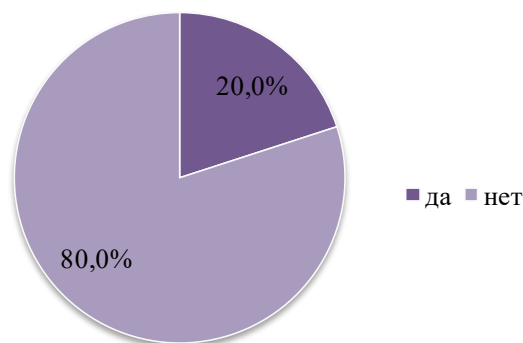


Рисунок – 25 Распределение ответов респондентов на вопрос «Знаете ли Вы точно о факте возникновения коррупционной ситуации?», в процентах к числу участников опроса, заявивших о наличии у них соответствующего опыта¹⁷ (N = 10)

¹⁶ В вопросе 12 анкеты по «бытовой» коррупции есть переход «2) нет, в такую ситуацию попадать не приходилось } переход к вопросу № 22; 3) затрудняюсь ответить } переход к вопросу № 22».

¹⁷ В вопросе 12 анкеты по «бытовой» коррупции есть переход «2) нет, в такую ситуацию попадать не приходилось } переход к вопросу № 22; 3) затрудняюсь ответить } переход к вопросу № 22».

Все респонденты, утвердительно ответившие на предыдущий вопрос, однозначно заявили, что без взятки решение их проблемы было невозможно (см. рисунок 26).

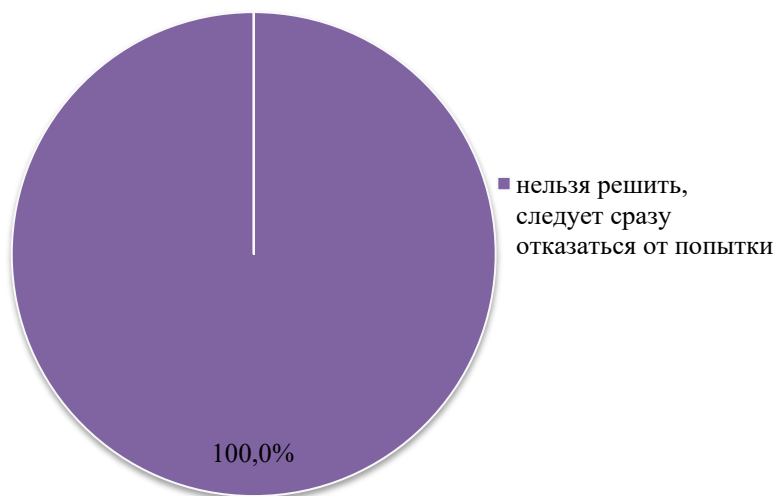


Рисунок – 26 Распределение ответов респондентов на вопрос «Укажите, насколько вероятно было решение той проблемы без взятки?», в процентах к числу участников опроса, заявивших, что они точно знают о факте возникновения коррупционной ситуации¹⁸ (N = 2)

В контексте социологического исследования уровня коррупции в Республике Коми важно было определить, по каким причинам жители региона не стали бы давать взятку.

Респонденты, попадавшие в коррупционные ситуации, чаще всего (в 30,0% случаев) отмечали, что точно не стали бы давать взятку, поскольку могут добиться необходимого результата и без нее.

Другие причины («Мне противно это делать», «Я не знаю, как это делается, неудобно», «Я боюсь, что меня поймают и накажут») назвали по 20,0% опрошенных (см. рисунок 27).

¹⁸ В вопросе 12 анкеты по «бытовой» коррупции есть переход «2) нет, в такую ситуацию попадать не приходилось } переход к вопросу № 22; 3) затрудняюсь ответить } переход к вопросу № 22».



Рисунок – 27 Распределение ответов респондентов на вопрос «Назовите, пожалуйста, основную причину, по которой Вы точно не стали бы давать взятку?», в процентах к числу участников опроса, заявивших, что в последнее время им доводилось попадать в ситуацию, когда они знали, предполагали или чувствовали, что для решения той или иной проблемы необходимо неформальное вознаграждение, взятка¹⁹ (N = 10)

Основная причина, по которой респонденты, попадавшие в коррупционные ситуации, точно решились бы дать взятку, – «Если требуется получение 100-процентного результата, так надежнее». Такой вариант ответа выбрали 40,0% участников исследования указанной категории. Вариант «Если известно заранее, что без взятки не обойтись» отметили 20,0% опрошенных, вариант «Если только принудят (намекнут, создадут подобную ситуацию)» – только 10,0%. Почти каждый третий опрошенный (30,0%) с ответом затруднился (см. рисунок 28).

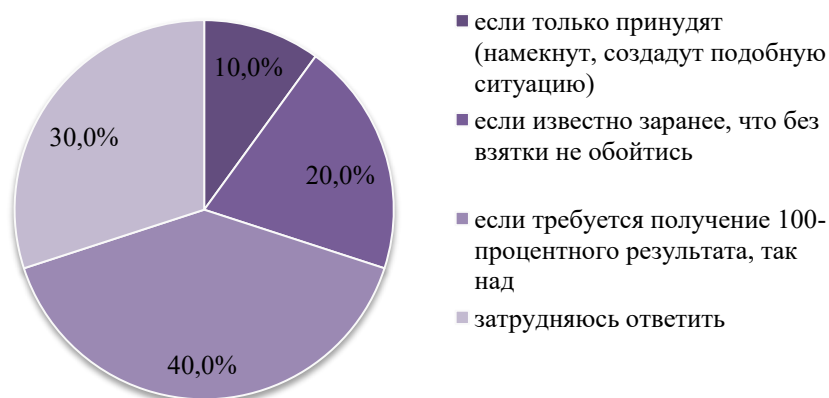


Рисунок – 28 Распределение ответов респондентов на вопрос «Причина, по которой Вы точно были бы склонны (решились бы) дать взятку?», в процентах к числу участников опроса, заявивших, что в последнее время им доводилось попадать в ситуацию, когда они знали, предполагали или чувствовали, что для решения той или иной проблемы необходимо неформальное вознаграждение, взятка²⁰ (N = 10)

¹⁹ В вопросе 12 анкеты по «бытовой» коррупции есть переход «2) нет, в такую ситуацию попадать не приходилось } переход к вопросу № 22; 3) затрудняюсь ответить } переход к вопросу № 22».

Относительное большинство респондентов, попадавших в коррупционные ситуации (40,0%), указали, что не знают, за какую сумму взятки возможно получить результат от взаимодействия с представителями органов власти в соответствующих случаях. Остальные чаще всего (по 20,0%) называли суммы от 5 000 до 15 000 рублей и от 30 000 до 50 000 рублей (см. рисунок 29).

Стоит отметить, что в предыдущую волну мониторинга наиболее часто (по 21,7%) назывались другие, более скромные суммы – в диапазонах от 3 000 до 5 000 рублей и 5 000 до 15 000 рублей. По-видимому, за истекший год средняя сумма взятки возросла в связи с инфляционными процессами.

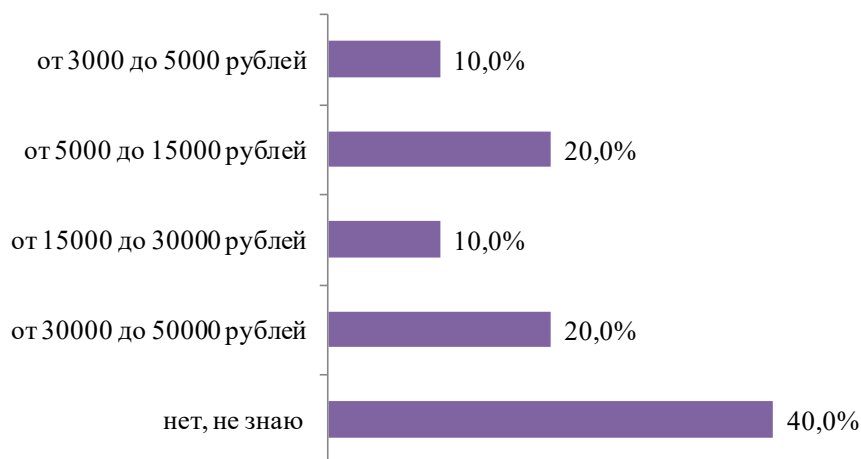


Рисунок – 29 Распределение ответов респондентов на вопрос «Известно ли Вам (понимаете ли Вы), за какую в среднем сумму взятки возможно получить результат от взаимодействия с представителями органов власти в ситуациях (обстоятельствах), о которых мы с вами говорили?», в процентах к числу участников опроса, заявивших, что в последнее время им доводилось попадать в ситуацию, когда они знали, предполагали или чувствовали, что для решения той или иной проблемы необходимо неформальное вознаграждение, взятка (N = 10)

²⁰ В вопросе 12 анкеты по «бытовой» коррупции есть переход «2) нет, в такую ситуацию попадать не приходилось» переход к вопросу № 22; 3) затрудняюсь ответить» переход к вопросу № 22».

Мнение о том, что величина необходимой взятки «полностью ясна» или «практически ясна» заранее, разделили 20,0% респондентов, попадавших в коррупционные ситуации. (при 13,0% годом ранее)

Противоположные суждения (сумма взятки заранее «не очень» или «совсем» не ясна) высказали 40,0% участников исследования указанной категории (в 2024 г. – 60,9%).

Доля затруднившихся с ответом на данный вопрос составила 40,0% (см. рисунок 30).

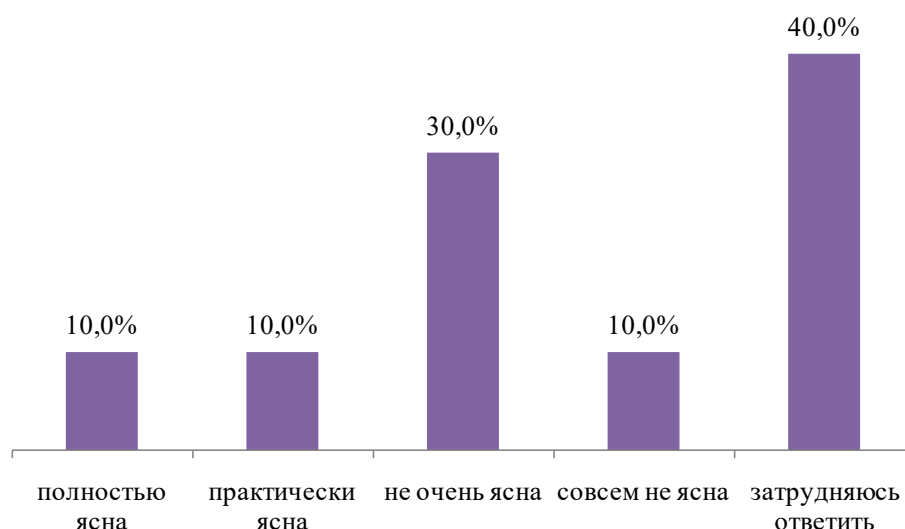


Рисунок – 30 Распределение ответов респондентов на вопрос «На Ваш взгляд, является ли величина взятки, стоимость "подарка", которые необходимо дать, известной заранее?», в процентах к числу участников опроса, заявивших, что в последнее время им доводилось попадать в ситуацию, когда они знали, предполагали или чувствовали, что для решения той или иной проблемы необходимо неформальное вознаграждение, взятка²¹ (N = 10)

Отвечая на вопрос, каковы, на их взгляд, основные результаты от дачи взятки, респонденты, попадавшие в коррупционные ситуации, чаще всего (в 40,0% случаев) указывали следующие варианты: «Минимизация трудностей при решении проблемы». Вариант «Качественное решение проблемы» выбрали 20,0% опрошенных, вариант «Ускорение решения проблемы» – 10,0%.

В то же время 30,0% участников исследования, оказывавшихся в коррупционных ситуациях, заявили, что «Взятка ничего не гарантирует» (см. рисунок 31).

²¹ В вопросе 12 анкеты по «бытовой» коррупции есть переход «2) нет, в такую ситуацию попадать не приходилось» переход к вопросу № 22; 3) затрудняюсь ответить» переход к вопросу № 22».

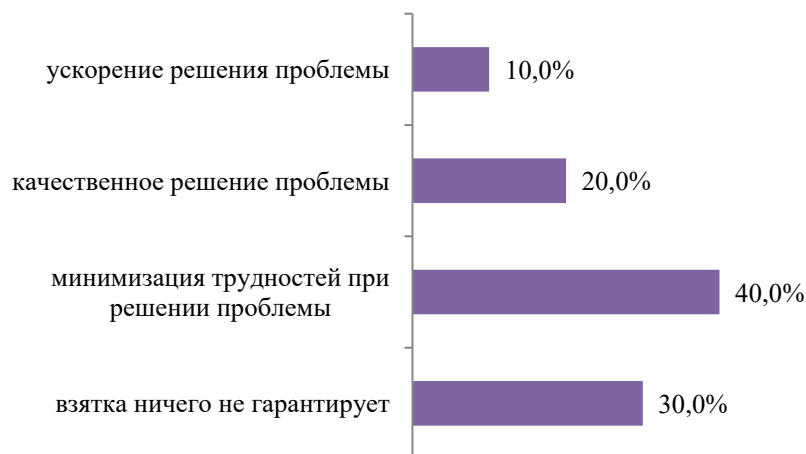


Рисунок – 31 Распределение ответов респондентов на вопрос «Каков основной результат от дачи взятки на Ваш взгляд?», в процентах к числу участников опроса, заявивших, что в последнее время им доводилось попадать в ситуацию, когда они знали, предполагали или чувствовали, что для решения той или иной проблемы необходимо неформальное вознаграждение, взятка²² (N = 10)
(Допускалось несколько вариантов ответа, поэтому итог не равен 100%)

Основная причина, по которой возникают коррупционные ситуации, с точки зрения относительного большинства от общего числа респондентов (42,7% при 30,3% в прошлом году) – «Дают понять со стороны учреждения (должностного лица), что именно так следует сделать, заставляют давать взятки». В предыдущую волну мониторинга тоже доминировал этот вариант ответа.

Остальные суждения поддержали заметно меньшие, причем практически равные доли участников опроса. Мнение о том, что необходимость взятки известна из опыта родных и знакомых, разделили 20,1% респондентов, а 18,8% заверили, что взятки дают для гарантирования нужного результата, даже если в учреждениях их не вымогают (см. рисунок 32).

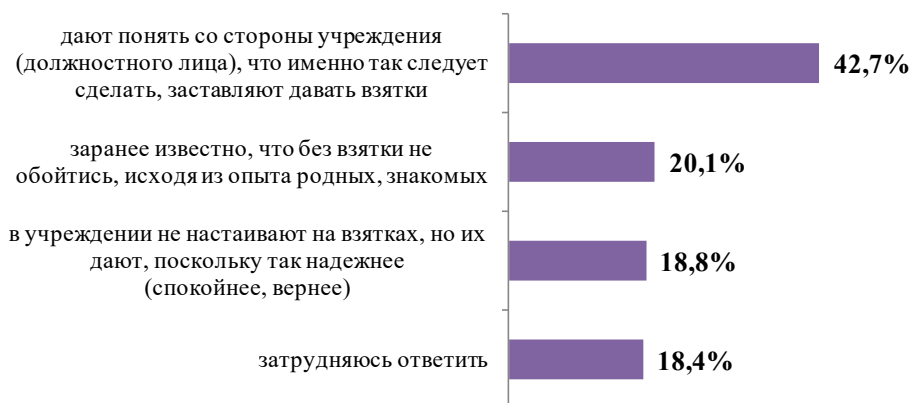


Рисунок – 32 Распределение ответов респондентов на вопрос «Как Вы считаете, по какой причине возникают коррупционные ситуации?», в процентах к общему числу опрошенных

²² В вопросе 12 анкеты по «бытовой» коррупции есть переход «2) нет, в такую ситуацию попадать не приходилось» переход к вопросу № 22; 3) затрудняюсь ответить» переход к вопросу № 22».

Судя по результатам исследования, среди жителей Республики Коми преобладает неприятие коррупции. Только 13,0% участников опроса (при 16,8% в 2024 г.) не считают это асоциальное явление предосудительным. Относительное же большинство респондентов (44,6% при 43,9% год назад) осуждают как тех, кто дает взятки, так и тех, кто их берет. Еще 16,3% осуждают взяточников, но не осуждают тех, кто взятки дает (в прошлом году эту позицию задекларировали 22,7% опрошенных). Вообще, взяткодатели, скорее, вызывают сочувствие, они воспринимаются как своего рода жертвы: вариант ответа «Осуждаю тех, кто дает взятки; не осуждаю тех, кто их берет» выбрали только 2,5% опрошенных (см. рисунок 33) – ровно столько же, что и годом ранее.



Рисунок – 33 Распределение ответов респондентов на вопрос «Люди по-разному относятся и к тем, кто дает взятки, и к тем, кто их берет. Какая из приведенных точек зрения Вам ближе?», в процентах к общему числу опрошенных

2.6.2 «Деловая» коррупция

Отвечая на вопрос о причинах, по которым предприятия их сферы бизнеса могут решиться на оказание влияния на должностное лицо посредством осуществления неформальных платежей, доминирующая часть респондентов (41,0% при 37,0% в 2024 г.) выбрали вариант ответа «Дали понять со стороны должностного лица, что именно так следует сделать». Вариант ответа «Приняли решение на основе опыта коллег из других организаций» выбрали 28,0% опрошенных (2024 г. – 32,0%), вариант «Так надежнее (спокойнее, вернее) со стороны интересов организации» – как и в прошлом году 31,0% (см. рисунок 34).



Рисунок – 34 Распределение ответов респондентов на вопрос «Причина, по которой организация (предприятие, фирма, бизнес) из Вашей отрасли, по размерам схожая с Вашей, была бы склонна к оказанию влияния на должностное лицо посредством осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей?», в процентах к числу опрошенных

В качестве основного результата оказания влияния на должностное лицо посредством неформальных платежей чаще всего называлось ускорение решения проблемы – 22,0%. При этом только 9,0% опрошенных констатировали, что неформальные платежи ничего не гарантируют (см. рисунок 35).



Рисунок – 35 Распределение ответов респондентов на вопрос «Каков основной результат от оказания влияния на должностное лицо посредством осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей?», в процентах к числу опрошенных

Преобладало мнение, что коррупция «скорее мешает» или «чаще мешает, чем помогает» ведению бизнеса: такую точку зрения разделили 34,0% респондентов при 42,0% год назад. Противоположные суждения высказали 24,0% участников опроса (2024 г. – 23,0%). Еще 5,0% заявили, что коррупция не помогает бизнесу, но и не мешает, а 37,0% с ответом затруднились (см. рисунок 36).

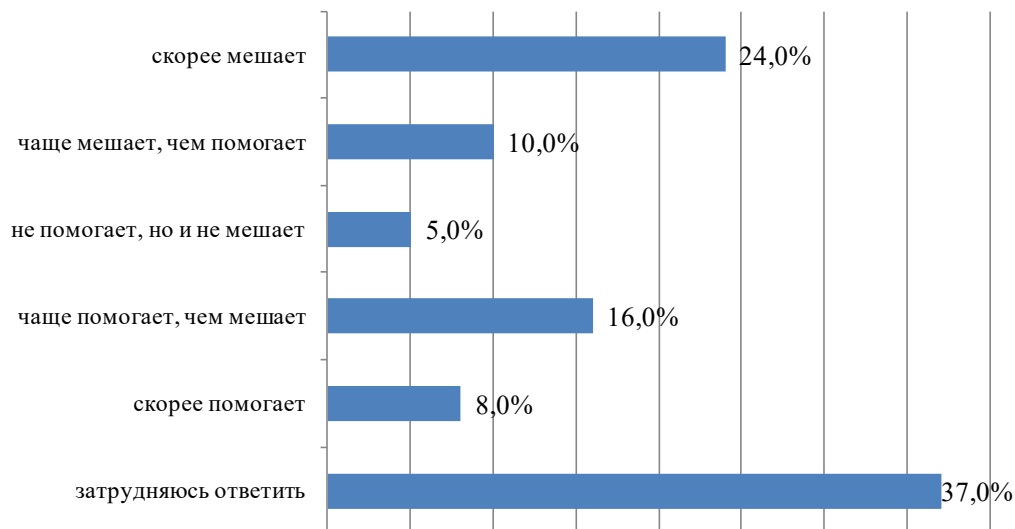


Рисунок – 36 Распределение ответов респондентов на вопрос «Если исходить из нынешних условий и обстоятельств ведения бизнеса и его регулирования органами власти, коррупция скорее помогает или мешает работать организациям (предприятиям, фирмам, бизнесу) Вашей отрасли, по размерам схожим с Вашей?», в процентах к числу опрошенных

Основная цель, ради которой субъекты предпринимательства идут на неформальные платежи при взаимодействии с органами власти, – ускорение получения необходимых документов: его назвали 25,0% участников исследования. Еще один значимый мотив – «обход слишком сложных, обременительных для организаций (предприятий) требований законодательства или регулирующих органов» (21,0%). Важно подчеркнуть, что более четверти опрошенных (29,0%) задекларировали отсутствие практики неформальных платежей в их сферах бизнеса (см. рисунок 37).



Рисунок – 37 Распределение ответов респондентов на вопрос «Как Вы полагаете, с какими целями организации (предприятия, фирмы, бизнес) Вашей отрасли, по размерам схожие с Вашей, используют неформальные прямые и (или) скрытые платежи при взаимодействии с органами власти?», в процентах к числу опрошенных (Допускалось несколько вариантов ответа, поэтому итог не равен 100%)

В качестве основной причины распространения взяточничества и коррупции в России относительно большинство респондентов (42,0%) назвали алчность чиновников и должностных лиц. Остальные факторы воспринимаются как существенно менее значимые: сложное, противоречивое законодательство сочли основной причиной коррупции 21,0% опрошенных, сложившиеся в обществе традиции, особенности культуры и менталитета – 20,0% (см. рисунок 38). В 2024 г. имело место аналогичное распределение ответов.

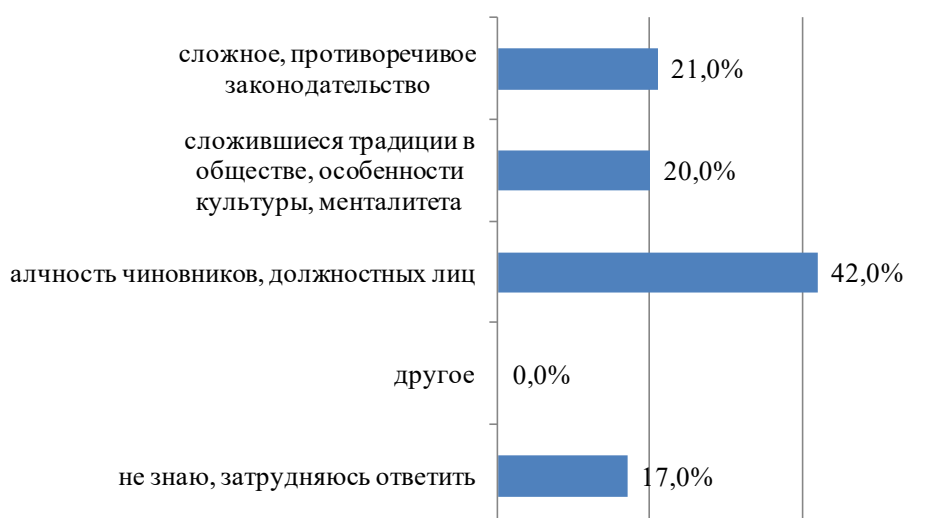


Рисунок – 38 Распределение ответов респондентов на вопрос «Как Вы считаете, что является основной причиной распространения взяточничества и коррупции в России?», в процентах к числу опрошенных

2.7 Рейтинг административно-территориальных единиц Республике Коми в зависимости от уровня коррупции

Последняя задача данного социологического исследования - формирование информационной базы для составления рейтинга административно-территориальных единиц Республике Коми в зависимости от уровня коррупции.

2.7.1 «Бытовая» коррупция

В рамках решения указанной задачи был проведен расчет предусмотренных Методикой в разрезе муниципальных образований Республики Коми. Источниковую базу, помимо результатов исследования, составили массивы официальной статистической информации Росстата (URL: <https://rosstat.gov.ru/>).

Необходимо отметить, что, несмотря на соблюдение требований к малой выборке (не менее 30 наблюдений в каждой административной единице), наполняемость соответствующих подмассивов данных низкая.

Анализ полученных данных выявил следующее (см. таблицы 33).

- *Риск бытовой коррупции.* Отличные от 0 значения данного показателя зафиксированы в МО МО Ухта (5,8%), Троицко-Печорском муниципальном районе (4,2%), МО МР «Удорский» (4,2%).

- *Вероятность реализации коррупционного сценария в сфере «бытовой» коррупции.* Отличные от 0 значения данного показателя установлены в МО МР «Удорский» (1,00) и МО МО Ухта (0,33).

- *Средний размер взятки в сфере «бытовой» коррупции.* Наибольшие значения наблюдались в Троицко-Печорском муниципальном районе (40 000 руб.) и МО МО «Ухта» (22 167 руб.).

- *Доля коррупционных издержек в среднедушевом доходе населения Республики Коми.* Самые большие значения данного показателя зафиксированы в Троицко-Печорском муниципальном районе (0,64) и МО МО «Ухта» (0,36).

- *Коррупционный опыт в сфере «бытовой» коррупции.* Отличные от 0 значения данного показателя отмечены в МО МО «Ухта» (11,5%) и МО ГО «Воркута» (2,7%).

- *Среднее количество коррупционных сделок в сфере «бытовой» коррупции за год, приходящееся на одного жителя.* Отличные от 0 значения данного показателя отмечены в МО МО «Ухта» (0,25) и МО ГО «Воркута» (0,14).

- *Среднее количество коррупционных сделок в сфере «бытовой» коррупции за год, приходящееся на одного участника коррупционной ситуации.* Отличные от 0 значения данного показателя отмечены в МО МО «Воркута» (5,00 ед.) и МО МО «Ухта» (2,17 ед.).

- *Количество коррупционных сделок в сфере «бытовой» коррупции в Республике Коми за год.* Отличные от 0 значения данного показателя имели место в МО МО «Воркута» (334 300 ед.) и МО МО «Ухта» (201 223 ед.).

- *Годовой объем «бытовой» коррупции в Республике Коми.* Отличное от 0 значение данного показателя отмечено в МО МО «Ухта» (4 460,44 млн. руб.).

- *Доля годового объема «бытовой» коррупции в Республике Коми в валовом региональном продукте (ВРП).* Отличное от 0 значение данного показателя отмечено в МО МО «Ухта» (0,43%).

- *Мнение граждан об интенсивности «бытовой» коррупции.* Наибольшие значения данного показателя зафиксированы в МО ГО «Вуктыл» (5,84%), Троицко-Печорском муниципальном районе (3,08%) и МО МР «Усть-Цилемский» (2,76%).

- *Индикатор уровня «бытовой» коррупции в Республике Коми.* Отличное от 0 значение данного показателя выявлено в МО МО «Ухта» (0,0305).

- *Институциональный индикатор «бытовой» коррупции в Республике Коми.* Отличное от 0 значение данного показателя выявлено в МО МО «Ухта» (0,0332).

Значение показателя «Динамический индикатор уровня «бытовой» коррупции в Республике Коми» в 2025 г. – 0,75333.

Значение показателя «Динамический институциональный индикатор «бытовой» коррупции в Республике Коми» в 2025 г. – 0,57871.

Таким образом, из числа муниципальных образований Республики Коми в 2025 г. повышенным уровнем «бытовой» коррупции характеризуются МО МО «Ухта», МО МО «Воркута» и Троицко-Печорский муниципальный район.

Таблица 33 – Расчет по Методике проведения социологических исследований в целях оценки уровня коррупции в субъектах Российской Федерации (утверждена постановлением Правительства РФ от 25 мая 2019 г. N 662)

Муниципальное образование	Риск "бытовой коррупции", ед.	Вероятность реализации коррупционного сценария в сфере "бытовой" коррупции, ед.	Средний размер взятки в сфере "бытовой" коррупции	Доля коррупционных издержек в среднем доходе населения Республики Коми, ед.**	Коррупционный опыт в сфере "бытовой" коррупции, %	Среднее количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции за год, приходящееся на одного жителя РФ, ед.	Среднее количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции за год, приходящееся на одного участника коррупционной ситуации, ед.	Количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции в субъекте РФ, ед.	Годовой объем "бытовой" коррупции, в млн. руб.	Доля годового объема "бытовой" коррупции, в %*	Мнение граждан об интенсивности "бытовой" коррупции по вопросу	Индикатор уровня "бытовой" коррупции, ед.	Институциональный индикатор "бытовой" коррупции, ед.	Динамический индикатор уровня «бытовой» коррупции в Республике Коми	Динамический институциональный индикатор «бытовой» коррупции в Республике Коми
По региону в целом	0,7%	0,40	21083,33	0,34	1,0%	0,02	2,57	1838019	38751,56	3,69%	1,77%	0,0136	0,0107	0,75333	0,57871
МО ГО "Вуктыл"	0%	-	0	0	0%	0	0	0	0	0%	5,84%	0	0	-	-
МО ГО "Воркута"	0%	-	0	0	2,7%	0,14	5,00	334300	0	0%	0,74%	0	0	-	0
МО ГО "Инта"	0%	-	0	0	0%	0	0	0	0	0%	2,59%	0	0	-	-
МО ГО Сыктывкар	0%	-	0	0	0%	0	0	0	0	0%	2,58%	0	0	-	-
МО МР "Княжпогостский"	0%	-	0	0	0%	0	0	0	0	0%	0,87%	0	0	-	-
МО МР «Ижемский»	0%	-	0	0	0%	0	0	0	0	0%	1,07%	0	0	-	-
МО МР Койгородский	0%	-	10000	0,16	0%	0	0	0	0	0%	0,00%	0	0	-	-
МО МР Корткеросский	0%	-	0	0	0%	0	0	0	0	0%	0,26%	0	0	-	-
МО МР Печора	0%	-	0	0	0%	0	0	0	0	0%	1,45%	0	0	-	-
МО МР Прилузский	0%	-	0	0	0%	0	0	0	0	0%	2,43%	0	0	-	-
МО МР "Сосногорск"	0%	-	0	0	0%	0	0	0	0	0%	2,71%	0	0	-	-
Сыктывдинский	0%	-	0	0	0%	0	0	0	0	0%	2,66%	0	0	-	-
МО МР Сысольский	0%	-	10000	0,16	0%	0	0	0	0	0%	0,00%	0	0	-	-
Троицко-Печорский	4,2%	0,00	40000	0,64	0%	0	0	0	0	0%	3,08%	0	0	-	-
МО МР "Удорский"	4,2%	1,00	0	0	0%	0	0	0	0	0%	0,00%	0	0	-	-

Таблица 33 – Окончание

Муниципальное образование	Риск "бытовой коррупции", ед.	Вероятность реализации коррупционного сценария в сфере "бытовой" коррупции, ед.	Средний размер взятки в сфере "бытовой" коррупции	Доля коррупционных издержек в среднестатистическом доходе населения Республики Коми, ед.***	Коррупционный опыт в сфере "бытовой" коррупции, %	Среднее количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции за год, приходящееся на одного жителя РФ, ед.	Среднее количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции за год, приходящееся на одного участника коррупционной ситуации, ед.	Количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции в субъекте РФ, ед.	Годовой объем "бытовой" коррупции, в млн. руб.	Доля годового объема "бытовой" коррупции, в %*	Мнение граждан об интенсивности "бытовой" коррупции по вопросу	Индикатор уровня "бытовой" коррупции, ед.	Институциональный индикатор "бытовой" коррупции, ед.	Динамический индикатор уровня «бытовой» коррупции в Республике Коми	Динамический институциональный индикатор «бытовой» коррупции в Республике Коми
По региону в целом	0,7%	0,40	21083,33	0,34	1,0%	0,02	2,57	1838019	38751,56	3,69%	1,77%	0,0136	0,0107	0,75333	0,57871
МО МР Усть-Вымский	0%	-	0	0	0%	0	0	0	0	0%	0,92%	0	0	-	-
МО МР Усть-Куломский	0%	-	0	0	0%	0	0	0	0	0%	2,15%	0	0	-	-
МО МР Усть-Цилемский	0%	-	0	0	0%	0	0	0	0	0%	2,76%	0	0	-	-
МО ГО «Усинск»	0%	-	0	0	0%	0	0	0	0	0%	1,68%	0	0	-	-
МО МО Ухта	5,8%	0,33	22167	0,36	11,5%	0,25	2,17	201223	4460,44	0,43%	0,55%	0,0305	0,0332	1,21867	0,53196

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты проведенного социологического исследования дают основание сделать следующие выводы.

В части «бытовой» коррупции

1. По итогам опроса, рейтинг ситуаций, в которых, по мнению респондентов, жители Республики Коми хотя бы изредка сталкиваются с коррупцией, возглавили получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике или больнице (37,4%), получение услуг по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (33,6%), решение проблем в ВУЗе (33,0%), решение проблем в школе (30,9%), решение проблем в дошкольном учреждении (30,0%). По всей видимости, это обусловлено не столько реальным масштабом коррупции в указанных структурах, столько тем обстоятельством, что именно с ними жители региона чаще всего имеют дело в своей житейской практике – соответственно, и шансы оказаться в коррупционной ситуации именно в них наиболее высоки.

Наименее коррупционными в общественном мнении жителей региона представляются такие ситуации, как оформление и получение пенсий (9,2%), а также оформление социальных выплат (7,7%).

2. В общественном мнении жителей Республики Коми наиболее нечестными и коррумпированными считаются следующие структуры: коммунальные службы (58,7%), политические партии (57,3%), средства массовой информации (53,6%), республиканские власти (33,4%), местные власти (32,6%). По сравнению с прошлогодним исследованием состав ТОП-5 данного рейтинга не изменился.

Как и ранее, респонденты реже всего относили к числу коррумпированных структур собесы, службы занятости и другие социальные учреждения (6,0%), средние школы, училища, техникумы (3,1%).

3. В 2025 г. за получением тех или иных услуг в государственные (муниципальные) учреждения обращались 97,1% респондентов. Из них результатом обращения в государственные или муниципальные учреждения были полностью или частично удовлетворены 94,3% – на 4,0% больше, чем в прошлом, 2024 г.

О том, что при обращении в государственные или муниципальные учреждения у них возникала необходимость решить свою проблему с помощью неформального вознаграждения, подарка, взятки, заявили всего 0,7% из числа получателей государственных/ муниципальных услуг, участвовавших в опросе.

Вместе с тем в общественном мнении жителей Республики Коми укоренен стереотип о коррумпированности государственных/ муниципальных учреждений. Так, основной причиной, по которой возникают коррупционные ситуации, относительно большинство от общего числа респондентов (42,7% при 30,3% в прошлом году) – «Дают понять со стороны учреждения (должностного лица), что именно так следует сделать,

заставляют давать взятки». В предыдущую волну мониторинга тоже доминировал этот вариант ответа. Остальные суждения поддержали заметно меньшие, причем практически равные доли участников опроса. Мнение о том, что необходимость взятки известна из опыта родных и знакомых, разделили 20,1% респондентов, а 18,8% заверили, что взятки дают для гарантирования нужного результата, даже если в учреждениях их не вымогают.

4. В целом доли респондентов, попадавших в различные ситуации, в которых была нужна взятка, не превысили 1,4%, то есть пределов статистической погрешности.

Чаще всего коррупционная ситуация была связана с получением бесплатной медицинской помощи, а также с оформлением и перерасчетом социальных выплат – об этом заявили по 40,0% из числа тех, кто попадал в такие ситуации. В 2024 г. в перечне коррупционных ситуаций тоже лидировало получение бесплатной медицинской помощи. Скорее всего, представления о коррумпированности медицинских учреждений несколько преувеличены, так как в сознании населения бесплатная медицинская помощь должна быть абсолютно бесплатной, хотя на практике приходится платить за оформление тех или иных справок, ходить на платные приемы к узким специалистами т.д. По-видимому, частью респондентов платные услуги в больницах и поликлиниках воспринимаются как проявление коррупции.

При этом необходимо подчеркнуть, что приведенные данные, хотя и отражают некоторые тенденции, в целом нерепрезентативны, поскольку на соответствующий вопрос отвечали лишь несколько респондентов (в 2025 г. – 5 человек из 728), поскольку остальные (подавляющее большинство) в коррупционные ситуации не попадали.

5. В региональном социуме Коми преобладает неприятие коррупции. Относительное большинство от общего числа респондентов (44,6%) осуждают как тех, кто дает взятки, так и тех, кто их берет.

С другой стороны, в региональном сообществе популярны стереотипы о «пользе» взяток. Об этом свидетельствуют следующие данные. Основная причина, по которой респонденты, попадавшие в коррупционные ситуации, точно решились бы дать взятку, – «Если требуется получение 100-процентного результата, так надежнее». Такой вариант ответа выбрали 40,0% участников исследования указанной категории. Вариант «Если известно заранее, что без взятки не обойтись» отметили 20,0% опрошенных, вариант «Если только принудят (намекнут, создадут подобную ситуацию)» – только 10,0%.

Соответственно, во-первых, на практике в роли инициаторов коррупционных действий в Республике Коми чаще выступают потребители государственных и муниципальных услуг, а не должностные лица. Во-вторых, указанные стереотипы создают питательную почву для проявлений коррупции.

6. Доля респондентов, в той или иной степени информированных о мерах, которые власти принимают для противодействия коррупции, составила 85,3%. Это на 4,5% больше, чем в 2024 г.

6. Среди населения региона распространено критическое отношение к деятельности властей в сфере противодействия коррупции, однако прослеживается тренд на возрастание доли позитивных оценок этой деятельности.

7. Совокупная доля участников опроса, считающих, что для противодействия коррупции власти «делают все возможное» или «делают многое», оказалась в размере 39,3%, тогда как о том, что в указанном направлении власти «делают мало» или «ничего не делают», в общей сложности заявили 40,0% опрошенных. При этом необходимо отметить увеличение доли позитивных суждений на этот счет (+8,4%) при снижении доли негативных (-9,8%) по сравнению с 2024 г.

С тем, что руководство Республики Коми хочет и может эффективно бороться с коррупцией, согласились 37,0% респондентов (+13,2% 2024 г.). Уверенность в том, что республиканские власти борются с коррупцией хотят, но не могут делать это эффективно, выразили 12,4% опрошенных (-7,7%). По мнению 15,1% участников опроса (-5,0%), руководство региона может, но не хочет эффективно бороться с коррупцией, а с точки зрения только 11,3% (-4,1%), республиканское руководство и не хочет, и не может эффективно бороться с коррупцией.

Уровень удовлетворенности деятельностью органов государственной власти и органов местного самоуправления в Республике Коми по противодействию коррупции²³ составил 57,7% при 55,6% в прошлом, 2024 г.

8. По итогам составления рейтинга административно-территориальных единиц Республике Коми в зависимости от уровня коррупции установлено, что из числа муниципальных образований Республики Коми в 2025 г. повышенным уровнем «бытовой» коррупции характеризуются МО МО «Ухта», МО МО «Воркута» и Троицко-Печорский муниципальный район.

9. По сравнению с 2023 – 2024 гг. сократились, достигнув минимума за последние три года, значения следующих показателей состояния «бытовой» коррупции в Республике Коми по аналитическим направлениям, предусмотренным методикой проведения социологических исследований в целях оценки уровня коррупции в субъектах Российской Федерации:

- риск «бытовой» коррупции;
- вероятность реализации коррупционного сценария в сфере «бытовой» коррупции;
- коррупционный опыт в сфере «бытовой» коррупции;
- мнение граждан об интенсивности «бытовой» коррупции;
- институциональный индикатор «бытовой» коррупции в Республике Коми.

Понизились по сравнению с 2024 г., но оказались больше, чем в 2023 г. значения показателей:

²³ Совокупная доля респондентов, выбравших варианты ответа «Полностью удовлетворен» и «Скорее удовлетворен» при ответе на вопрос: «Насколько Вы удовлетворены деятельностью органов государственной власти и органов местного самоуправления в Республике Коми по противодействию коррупции?».

- индикатор уровня «бытовой» коррупции в Республике Коми;
- динамический индикатор уровня «бытовой» коррупции в субъекте РФ;
- динамический институциональный индикатор «бытовой» коррупции в субъекте РФ.

Повысились по сравнению с 2024 г., но оказались меньше, чем в 2023 г. значения показателей:

- количество коррупционных сделок в сфере «бытовой» коррупции в Республике Коми за год;
- годовой объем «бытовой» коррупции в Республике Коми.

Стали больше, чем в две предыдущие волны мониторинга значения показателей:

- средний размер взятки в сфере «бытовой» коррупции;
- доля коррупционных издержек в среднедушевом доходе населения Республики Коми;
- доля годового объема «бытовой» коррупции в Республике Коми в валовом региональном продукте.

Отмеченная динамика свидетельствует о достаточно высоком уровне эффективности антикоррупционной деятельности властей Республики Коми.

В части «деловой» коррупции

11. О том, что предприятия сферы их бизнеса никогда не сталкиваются с необходимостью оказывать влияние на действия (бездействие) должностных лиц посредством осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей, заявили от 67,0% до 80,0% респондентов. Остальные чаще всего указывали, что указанное влияние оказывалось ради того, чтобы должностное лицо не совершало входящие в его служебные полномочия действий (25,0%). Ненамного реже отмечались варианты ответа «Использование авторитета в силу занимаемой должности для оказания воздействия» (22,0%) и «Совершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий» (21,0%). Наименее распространенный мотив оказания коррупционного влияния – совершение должностным лицом незаконных действий.

12. Преобладало мнение, что величина неформальных платежей заранее «не совсем ясна» или «совсем не ясна» – соответствующие варианты ответа выбрали, как и в предыдущую волну мониторинга, 30,0% участников исследования – при том, что затруднились с ответом на данный вопрос ровно половина респондентов: 50,0%. Это можно интерпретировать в том смысле, что «деловая» коррупция в Республике Коми не имеет выраженного институционального характера.

13. По мнению респондентов, предприятия в сфере их бизнеса вынуждены оказывать влияние на действия (бездействие) должностных лиц посредством осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей должностным лицам Ростехнадзора (соответствующие суждения высказали 13,5% от числа участников опроса,

по мнению которых организациям в их сфере бизнеса приходится взаимодействовать с должностными лицами различных органов власти не реже, чем раз в год), налоговых органов (12,2%), а также полиции и внутренних органов (10,0%). В 2024 г. состав ТОП-3 был несколько иным: Ростехнадзор (16,1%), органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков (13,6%), прокуратура (13,0%). Нестабильность состава ТОП-3 государственных структур, которым общественное мнение предпринимателями приписывает повышенный потенциал «деловой» коррупции, является дополнительным аргументом в пользу вывода о том, что «деловая» коррупция в регионе не институционализируется.

14. О том, при получении государственного контракта федерального уровня предприятия их сферы бизнеса не производят неофициальные выплаты, сообщили 50,0% респондентов из числа тех, чьи предприятия побеждали в соответствующих тендерах, регионального и муниципального уровня – по 75,0%.

15. С тем, что коррупция в наибольшей степени развита на федеральном уровне, согласилось около половины респондентов – 43,0%. В том, что коррупция наиболее представлена на региональном уровне, выразили уверенность 5,0% участников опроса, на местном – 14,0%.

16. О мерах, которые органы власти принимают для противодействия коррупции, в той или иной степени проинформированы 69,0% опрошенных представителей деловой среды при 72,0% в предыдущую волну мониторинга.

17. В региональной бизнес-среде распространено критическое отношение к антикоррупционной деятельности органов власти. Так, действия властей по противодействию коррупции как «очень эффективные» или «скорее эффективные» охарактеризовали 33,0% респондентов – ровно столько же, что и год назад. «Скорее неэффективными», «абсолютно неэффективными» или даже «контрэффективными» эти действия сочли в совокупности 30,0% участников исследования (в 2024 г. – 33,0%). Затруднились с ответом на данный вопрос 37,0% участников исследования.

С тем, что руководство Республики Коми хочет и может эффективно бороться с «деловой» коррупцией, согласились 27,0% респондентов при 35,0% в 2024 г. Еще 22,0% (ровно столько же, что и год назад) поддержали мнение, что руководство региона хочет, но не может эффективно бороться с «деловой» коррупцией. С точки зрения 12,0% участников исследования (при 11,0% в прошлом году), республиканские власти могут, но не хотят эффективно бороться с «деловой» коррупцией, а 12,0% (при 13,0% годом ранее) выразили убежденность в том, что руководство региона с «деловой» коррупцией эффективно бороться и не хочет, и не может. Доля затруднившихся с ответом на данный вопрос составила 27,0%.

Тем не менее, уровень удовлетворенности предпринимателей деятельностью органов государственной власти и органов местного самоуправления в Республике Коми по противодействию коррупции выявлен в размере 76,0% при 73,0%, в 2024 г.

18. Судя по полученным данным, жалобы предприятий на вымогательство неофициальных платежей со стороны должностных лиц недостаточно эффективны. По словам 23,1% респондентов, имеющих соответствующий опыт, в результате предприятие добилась решения вопроса без взятки. Вариант ответа «Организация (предприятие, фирма, бизнес) ничего не добилась жалобой» выбрали тоже 23,1%, участников опроса из указанной группы, вариант «У организации (предприятия, фирмы, бизнеса) из-за жалобы начались неприятности, она оказалось в сложной ситуации» – 15,4%.

19. Доминирующая часть респондентов считает, что за прошедший год ситуация с коррупцией осталась без изменений. Вместе с тем положение дел в своем населенном пункте и в Республике Коми воспринимается как более позитивное, чем в Российской Федерации в целом: мнение о том, что масштабы коррупции возросли, относительно страны высказывалось намного чаще, чем по отношению к региону и своему населенному пункту (27,0%, 11,0% и 8,0% соответственно). В прошлом, 2024 году наблюдалась такая же тенденция.

20. Отвечая на вопрос о причинах, по которым предприятия их сферы бизнеса могут решиться на оказание влияния на должностное лицо посредством осуществления неформальных платежей, доминирующая часть респондентов (41,0% при 37,0% в 2024 г.) выбрали вариант ответа «Дали понять со стороны должностного лица, что именно так следует сделать». Вариант ответа «Приняли решение на основе опыта коллег из других организаций» выбрали 28,0% опрошенных (2024 г. – 32,0%), вариант «Так надежнее (спокойнее, вернее) со стороны интересов организации» – как и в прошлом году 31,0%.

В качестве основной причины распространения взяточничества и коррупции в России относительное большинство респондентов (42,0%) назвали алчность чиновников и должностных лиц. Остальные факторы воспринимаются как существенно менее значимые: сложное, противоречивое законодательство сочли основной причиной коррупции 21,0% опрошенных, сложившиеся в обществе традиции, особенности культуры и менталитета – 20,0%.

Таким образом, в отличие от «бытовой», «деловая» коррупция чаще генерируется вымогательством со стороны недобросовестных должностных лиц, а не потребителями государственных/ муниципальных услуг.

21. В качестве основного результата оказания влияния на должностное лицо посредством неформальных платежей чаще всего называлось ускорение решения проблемы – 22,0%. При этом только 9,0% опрошенных констатировали, что неформальные платежи ничего не гарантируют.

22. В бизнес-сообществе Республики Коми преобладает негативное отношение к коррупции. Мнение, согласно которому коррупция «скорее мешает» или «чаще мешает, чем помогает» ведению бизнеса, разделили 34,0% респондентов, тогда как противоположные суждения высказали 24,0% участников опроса.

23. Основная цель, ради которой субъекты предпринимательства идут на неформальные платежи при взаимодействии с органами власти, – ускорение получения

необходимых документов: его назвали 25,0% участников исследования. Еще один значимый мотив – «обход слишком сложных, обременительных для организаций (предприятий) требований законодательства или регулирующих органов» (21,0%).

24. По сравнению с 2023 – 2024 гг. сократились, достигнув минимума за последние три года, значения следующих показателей состояния «деловой» коррупции в Республике Коми по аналитическим направлениям, предусмотренным методикой проведения социологических исследований в целях оценки уровня коррупции в субъектах Российской Федерации:

- риск «деловой» коррупции;
- вероятность реализации коррупционного сценария в сфере «деловой» коррупции;
- средний размер взятки в сфере «деловой» коррупции;
- средняя доля коррупционных издержек;
- коррупционный опыт в сфере осуществления государственных (муниципальных) закупок
- мнение представителей бизнеса об интенсивности «деловой» коррупции;
- негативное мнение представителей бизнеса об эффективности антикоррупционных мер в сфере «деловой» коррупции.

Понизились по сравнению с 2024 г., но оказались больше, чем в 2023 г. значения показателей:

- количество коррупционных сделок в сфере «деловой» коррупции в Республике Коми за год;
- среднее количество коррупционных сделок за год, приходящееся на одного представителя бизнеса, являющегося участником коррупционной ситуации;
- годовой объем «деловой» коррупции в Республике Коми;
- индекс противодействия "деловой" коррупции в Республике Коми;
- институциональный индикатор «бытовой» коррупции в Республике Коми.

Повысилось по сравнению с 2024 г., но оказалось меньше, чем в 2023 г. значение показателя:

- коррупционный опыт в сфере «деловой» коррупции.
- Стало больше, чем в две предыдущие волны мониторинга значение показателя:
- Динамический индекс противодействия «деловой» коррупции в Республике Коми.

Отмеченная динамика свидетельствует о достаточно высоком уровне эффективности деятельности властей Республики Коми по противодействию «деловой» коррупции.

РЕКОМЕНДАЦИИ

На основании анализа результатов социологического исследования предлагаются следующие рекомендации.

- Результаты исследования показали, что, по мнению населения, проявления коррупции наиболее часто встречаются в учреждениях здравоохранения, организациях ЖКХ, учреждениях дошкольного, общего среднего и высшего профессионального образования. Соответственно, предлагается рассматривать деятельность по профилактике и противодействию «бытовой» коррупции в указанных учреждениях в качестве приоритетной.

- В рамках борьбы с «бытовой» коррупцией рекомендуется уделить особое внимание на исправление ситуации в МО МО «Ухта», МО МО «Воркута» и Троицко-Печорском муниципальном районе.

- Предлагается осуществлять мониторинг социальных сетей на предмет выявления случаев попадания граждан в коррупционные ситуации для оперативного принятия необходимых мер.

- В связи с упоминаниями респондентами в контексте коррупционных проявлений ряда федеральных государственных услуг и надзорных функций рекомендуется направлять усилия по широкому информированию и консультированию населения о законных способах реализации своих прав, необходимости своевременно и обязательно сообщать о возникающих коррупционно опасных ситуациях в правоохранительные органы, о вариантах поведения в таких ситуациях и способах их правильного разрешения. Необходимо продолжать сотрудничество с территориальными подразделениями федеральных органов власти по организации совместных обучающих и информационно-разъяснительных антикоррупционных мероприятий.

- Рекомендуется активизировать работу по информированию населения и бизнеса Республики Коми о мерах противодействия коррупции, предпринимаемых региональными властями. Официальные страницы в социальных сетях, тематические сообщества и локальные (областные, районные, местные) паблики могут служить достаточно эффективной площадкой для информирования о текущих мероприятиях антикоррупционной направленности, их обсуждения и вовлечения в них. В первую очередь следует распространять информацию о заседаниях рабочих групп, семинарах, совещаниях, круглых столах, проводимых республиканскими органами государственной власти совместно с представителями делового сообщества, некоммерческих организаций, учреждениями образования, а также об антикоррупционных инициативах, исходящих от перечисленных субъектов.

В число таких антикоррупционных инициатив, в первую очередь, должна входить разноформатная просветительская работа, направленная на формирование в региональном социуме атмосферы абсолютной нетерпимости к коррупционным проявлениям. Ее основу

должно составлять не столько информирование о фактах коррупции и примененных к нарушителям санкциях, сколько разъяснение причин и последствий коррупционных транзакций, губительных эффектов от коррупции для состояния общественно-политической и социально-экономической сфер Республики Коми. Ключевую роль в этой просветительской работе могут играть средства массовой информации, учреждения образования, некоммерческие организации, популярные блогеры и иные лидеры общественного мнения.

- Рекомендуется расширять практику получения населением государственных и муниципальных услуг в электронном формате, а также посредством многофункциональных центров по принципу «Одного окна».

- В целях борьбы с «деловой» коррупцией следует продолжить работу по повышению прозрачности взаимодействия государственных и муниципальных служащих с организациями в рамках создания системы «электронного правительства». Важно совершенствовать механизмы взаимодействия предпринимателей и представителей органов власти, развивать и расширять практику оказания услуг предпринимателям в электронной форме, своевременно реагировать на проблемы, возникающие при работе сервисов «Госуслуги» и «Мой бизнес».

- Предлагается в приоритетном порядке принимать меры по профилактике и противодействию «деловой» коррупции в Ростехнадзоре, налоговых и правоохранительных органах.

- Рекомендуется провести обсуждение результатов данного исследования в учреждениях и организациях, которые в общественном мнении населения и предпринимателей воспринимаются как обладающие повышенным коррупционным потенциалом.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных».
2. Федеральный закон от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (ред. от 08.08.2024 № 232-ФЗ).
3. Указ Президента Российской Федерации от 16 августа 2021 г. № 478 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2021–2024 годы».
4. Постановление Правительства РФ от 25 мая 2019 г. № 662 «Об утверждении методики проведения социологических исследований в целях оценки уровня коррупции в субъектах Российской Федерации».
5. Указ Главы РК от 16.09.2021 №111 (ред. от 10.12.2024) «Об утверждении региональной программы «Противодействие коррупции в Республике Коми (2021–2025 годы)».
6. Национальный стандарт РФ «Исследование рынка, общественного мнения и социальных проблем. Словарь и сервисные требования (ГОСТ Р ИСО 20252–2014)».
7. Постановление Избирательной комиссии РК от 13.05.2025 № 84/472-7 «О единой нумерации избирательных участков на территории Республики Коми».
8. Бюллетень «Численность населения Российской Федерации по полу и возрасту на 1 января 2024 года». [электронный ресурс]. URL: <https://rosstat.gov.ru/compendium/document/13284>.
9. Бюллетень «Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям на 1 января 2024 года» [электронный ресурс]. URL: <https://rosstat.gov.ru/compendium/document/13282>.
10. Официальные статистические сведения. Комистат. Численность населения по муниципальным образованиям Республики Коми по полу и возрасту на 1 января 2024 года. [электронный ресурс]. URL: <https://11.rosstat.gov.ru/population>
11. Официальные статистические сведения Комистат. Базы данных. Банк готовых документов - Социально-экономическое положение Республики Коми. Январь-декабрь 2023 года/ IV. ХАРАКТЕРИСТИКА ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ [электронный ресурс]. URL: <https://rosstat.gov.ru/region/doc11187/Main.htm>.
12. Республика Коми в цифрах: Краткий статистический сборник. – Сыктывкар / Комистат, 2024. - 214 с.

13. Официальные статистические сведения Федеральной налоговой службы. Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства. [электронный ресурс]. URL: <https://rmsp.nalog.ru/index.html>.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

(обязательное)

ОБРАЗЕЦ ИНСТРУМЕНТАРИЯ

4.1. Анкета для опроса жителей Республики Коми в целях оценки уровня «бытовой» коррупции

Номер анкеты	<input type="text"/>	Интервьюер	<input type="text"/>
Муниципальное образование	<input type="text"/>	Дата опроса	<input type="text"/>
	номер		Фамилия И.О.
	название городского округа, муниципального района, населенного пункта		/ / 2025
			день/ месяц/ год

Номер маршрута _____

GPS-координаты: *широта* _____ *долгота* _____

Здравствуйте! Я представляю социологическую службу «ГЭПИЦентр-1». Мы просим Вас принять участие в нашем опросе по вопросам оценки уровня коррупции. Чтобы ограничить ее масштабы, необходимо знать, в каких сферах жизни и в каких регионах России она особенно распространена, что и как меняется в этом отношении от года к году. Поэтому уже несколько лет по всей стране проводятся массовые опросы на эту тему, в которых участвуют десятки тысяч человек.

Опрос займет не более 10-15 минут.

Опрос носит анонимный характер, поэтому фамилию указывать не нужно. Результаты опроса будут использоваться в обобщенном виде.

D1. Если Вы не согласны принять участие в опросе, то какова причина отказа от анкетирования (заполняется интервьюером):

- 1) применение аудиозаписи при анкетировании;
- 2) не верю в возможность улучшения ситуации;
- 3) отсутствие времени;
- 4) мне меньше 18 лет;
- 5) не являюсь гражданином Российской Федерации;
- 6) проживаю на территории субъекта Российской Федерации менее 2 лет;
- 7) большая анкета.

ИНТЕРВЬЮЕР: Вначале - несколько вопросов о Вас и Вашей жизни.

S1. Давно ли Вы живете в данном населенном пункте? (Один вариант ответа)

- 1) проживаю в другом городе/ районе
- 2) менее 2 лет
- 3) 3-10 лет
- 4) 11 лет и более
- 5) с рождения

Завершить интервью

ПРОДОЛЖИТЬ ИНТЕРВЬЮ

S2. Пол (*Отметьте, не спрашивая респондента, один вариант ответа*)

- 1) мужской
- 2) женский

S3. Ваш возраст (*Один вариант ответа*)

- 1) менее 20 лет;
- 2) от 21 до 30 лет;
- 3) от 31 до 40 лет;
- 4) от 41 до 50 лет;
- 5) от 51 до 60 лет;
- 6) старше 60 лет

S4. Ваше образование (*Один вариант ответа*)

- 1) неполное среднее или ниже;
- 2) среднее общее (школа);
- 3) начальное профессиональное (ПТУ, колледж, лицей и др.);
- 4) среднее специальное (ссуз, техникум, медицинское училище и др.);
- 5) незаконченное высшее (обучение в вузе без получения диплома);
- 6) высшее (диплом специалиста, бакалавра, магистра и др.);
- 7) аспирантура, ученая степень, звание

S5. Как Вы оцениваете уровень своего материального положения? (*Один вариант ответа*)

- 1) высокий, материальных затруднений нет;
- 2) сравнительно высокий, хотя некоторые покупки не по карману;
- 3) средний, денег хватает лишь на основные покупки;
- 4) ниже среднего, денег на многое не хватает;
- 5) очень низкий, живу в крайней нужде;
- 6) затрудняюсь ответить

S6. Скажите, пожалуйста, какой Ваш род занятий в настоящее время? (*Интервьюер! Если пенсионер или студент работает, то кодируйте их как работающих. Один вариант ответа*)

- 1) бизнесмен, предприниматель, фермер;
- 2) руководитель высшего звена предприятия, учреждения, фирмы;
- 3) руководитель подразделения;
- 4) специалист;
- 5) служащий, технический исполнитель;
- 6) рабочий;
- 7) неработающий (неработающая) пенсионер (пенсионерка)} *переход к вопросу № 1*
- 8) не работаю и не планирую искать работу} *переход к вопросу № 1*
- 9) не работаю, но ищу работу} *переход к вопросу № 1*
- 10) студент, курсант и др.} *переход к вопросу № 1*
- 11) другое

S7. В какой отрасли Вы работаете, какова сфера Вашей деятельности? (*Один вариант ответа*)

- 1) промышленное производство (в том числе добывающие отрасли);
- 2) сельское, лесное, рыболовное хозяйство;
- 3) строительство;
- 4) сфера услуг, бытового обслуживания;
- 5) общественное питание, ресторанный бизнес;
- 6) жилищно-коммунальное хозяйство;
- 7) наука, наукоемкое и высокотехнологичное производство;

- 8) образование;
- 9) здравоохранение;
- 10) культура, искусство;
- 11) средства массовой информации;
- 12) система государственного, муниципального управления;
- 13) военная служба;
- 14) правоохранительные органы, силовые структуры, МЧС;
- 15) судебные органы, адвокатура, нотариат;
- 16) транспорт, складское хозяйство;
- 17) информационные технологии, связь, интернет;
- 18) оптовая, розничная торговля, риэлтерский бизнес;
- 19) финансовая сфера, банковские услуги;
- 20) консалтинг, информационные услуги;
- 21) спорт, туризм, сфера отдыха и развлечений;
- 22) другое

S8. К какому типу относится предприятие, организация, где Вы работаете по основному месту работы? (Один вариант ответа)

- 1) государственное и муниципальное учреждение, органы управления, воинская часть (бюджетная организация);
- 2) государственное унитарное предприятие, муниципальное унитарное предприятие;
- 3) частное предприятие (акционерное общество, общество с ограниченной ответственностью и др.);
- 4) работаю в кооперативе, у индивидуального предпринимателя;
- 5) общественная или некоммерческая организация (фонд, АНО, партия, общественное движение, профсоюз);
- 6) другое (укажите, что именно) _____

ИНТЕРВЬЮЕР: Перейдем к предмету опроса

1. Вам известно или неизвестно о мерах, которые власти принимают для противодействия коррупции? (Один вариант ответа)

- 1) известно, постоянно слежу за этим;
- 2) известно, но специально не слежу за этим;
- 3) что-то слышал (слышала), но ничего определенного припомнить не могу;
- 4) ничего не знаю об этом;
- 5) затрудняюсь ответить } *переход к вопросу № 3*

2. Как Вы считаете, власти делают для противодействия коррупции все возможное, делают много, делают мало или вообще ничего не делают? (Один вариант ответа)

- 1) делают все возможное;
- 2) делают много;
- 3) делают мало;
- 4) ничего не делают;
- 5) затрудняюсь ответить

3. Как бы Вы оценили следующие органы власти, организации, насколько они честны, свободны от коррупции или, напротив, нечестны, коррумпированы? (Интервьюер, ПОКАЖИТЕ КАРТОЧКУ №1! Один ответ в каждой строке)

Наименование органа власти, организации	Оценка органа власти, организации				
	абсолютно честные	довольно честные	довольно нечестные	абсолютно нечестные	затрудняюсь ответить
3.1. власти вашей области, края, республики	1	2	3	4	5
3.2. власти вашего города, района, поселка, села	1	2	3	4	5
3.3. политические партии	1	2	3	4	5
3.4. армия	1	2	3	4	5
3.5. окружные, областные, районные и городские суды	1	2	3	4	5
3.6. правоохранительные органы (полиция, прокуратура и др.)	1	2	3	4	5
3.7. средства массовой информации	1	2	3	4	5
3.8. общественные организации по охране окружающей среды	1	2	3	4	5
3.9. правозащитные организации	1	2	3	4	5
3.10. коммунальные службы (ЖЭКи, ДЭЗы, домоуправления и др.)	1	2	3	4	5
3.11. служба безопасности дорожного движения (ГИБДД, прежде - ГАИ)	1	2	3	4	5
3.12. средние школы, училища, техникумы	1	2	3	4	5
3.13. высшие учебные заведения	1	2	3	4	5
3.14. поликлиники и больницы	1	2	3	4	5
3.15. собесы, службы занятости, другие социальные учреждения	1	2	3	4	5

4. Как часто в вашем городе (поселке, селе) таким людям, как Вы, приходится сталкиваться со взяточничеством, коррупцией в перечисленных ниже ситуациях, обстоятельствах? (Интервьюер, ПОКАЖИТЕ КАРТОЧКУ №2! Один ответ в каждой строке)

Наименование ситуации (обстоятельства)	Частота столкновения с коррупционной ситуацией					
	никогда	редко	время от времени	довольно часто	очень часто	затрудняюсь ответить
4.1. получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и др.), в больнице (серьезное лечение, операция и др.)	1	2	3	4	5	6
4.2. дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и др.)	1	2	3	4	5	6
4.3. школа (поступить в нужную школу и успешно ее окончить, обучение, "взносы", "благодарности" и др.)	1	2	3	4	5	6
4.4. вуз (поступить, перевестись из одного вуза в другой,	1	2	3	4	5	6

экзамены и зачеты, диплом и др.)						
4.5. пенсии (оформление, пересчет и др.)	1	2	3	4	5	6
4.6. социальные выплаты (оформление прав, пересчет и др.)	1	2	3	4	5	6
4.7. решение проблем в связи с призывом на военную службу	1	2	3	4	5	6
4.8. работа (получить нужную работу или обеспечить продвижение по службе)	1	2	3	4	5	6
4.9. земельный участок для дачи или ведения своего хозяйства (приобрести и (или) оформить право на него)	1	2	3	4	5	6
4.10. жилплощадь (получить и (или) оформить юридическое право на нее, приватизация и др.)	1	2	3	4	5	6
4.11. получить услуги по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (ДЭЗ и др.)	1	2	3	4	5	6
4.12. обращение в суд	1	2	3	4	5	6
4.13. обращение за помощью и защитой в полицию	1	2	3	4	5	6
4.14. получить регистрацию по месту жительства, паспорт или заграничный паспорт и др.	1	2	3	4	5	6
4.15. урегулировать ситуацию с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил и др.)	1	2	3	4	5	6
4.16. зарегистрировать сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи и др.)	1	2	3	4	5	6

ИНТЕРВЬЮЕР: Несколько вопросов о том, как меняется ситуация с коррупцией

5. Как Вам кажется, за год случаев коррупции в вашем городе (поселке, селе) стало больше, меньше или уровень коррупции не изменился? (Один вариант ответа)

- 1) стало больше;
- 2) уровень не изменился;
- 3) стало меньше;
- 4) затрудняюсь ответить

6. Как Вам кажется, в Республике Коми за год случаев коррупции стало больше, меньше или уровень коррупции не изменился? (Один вариант ответа)

- 1) стало больше;
- 2) уровень не изменился;

- 3) стало меньше;
- 4) затрудняюсь ответить

7. В стране в целом, на Ваш взгляд, за год случаев коррупции стало больше, меньше или уровень коррупции не изменился? (Один вариант ответа)

- 1) стало больше;
- 2) уровень не изменился;
- 3) стало меньше;
- 4) затрудняюсь ответить

ИНТЕРВЬЮЕР: Всем нам время от времени приходится иметь дело с теми или иными государственными и муниципальными учреждениями. Поговорим немного о Вашем личном опыте общения с ними. Это не обязательно может быть связано с коррупцией

8. Вспомните, пожалуйста, последний по времени случай Вашего обращения в государственное или муниципальное учреждение. В какой ситуации, при решении какой проблемы Вы имели дело с такими учреждениями в последний раз? (Интервьюер, ПОКАЖИТЕ КАРТОЧКУ №3! Один вариант ответа)

- 1) получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и др.), в больнице (серьезное лечение, операция, обслуживание и др.);
- 2) дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и др.);
- 3) школа (поступление в нужную школу и успешное ее окончание, обучение, "взносы", "благодарности" и др.);
- 4) вуз (поступление, перевод из одного вуза в другой, экзамены и зачеты, диплом и др.);
- 5) пенсии (оформление, пересчет и др.);
- 6) социальные выплаты (оформление прав, пересчет и др.);
- 7) решение проблем в связи с призывом на военную службу;
- 8) работа (получение нужной работы или обеспечение продвижения по службе);
- 9) земельный участок для дачи или ведения своего хозяйства (приобретение и (или) оформление права на него);
- 10) жилплощадь (получение и (или) оформление права на нее, приватизация и др.);
- 11) получение услуг по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (ДЭЗ и др.);
- 12) обращение в суд;
- 13) обращение за помощью и защитой в полицию;
- 14) получение регистрации по месту жительства, паспорта или заграничного паспорта и др.;
- 15) урегулирование ситуации с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил дорожного движения и др.);
- 16) регистрация сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи и др.);
- 17) другое (укажите, что именно) _____;
- 18) никогда не обращался(-лась) в государственные и муниципальные учреждения } **переход к вопросу № 12**
- 19) затрудняюсь ответить } **переход к вопросу № 12**

9. Как давно это было? (Один вариант ответа)

- 1) не более 10 дней назад;
- 2) от 10 дней до 1 месяца;
- 3) от 1 месяца до полугода;
- 4) от полугода до 1 года;
- 5) от 1 до 2 лет;
- 6) более 2 лет назад

10. Как бы Вы оценили результат этого обращения, насколько он Вас удовлетворил? (Один вариант ответа)

- 1) полностью удовлетворил;
- 2) частично удовлетворил;
- 3) совсем не удовлетворил;
- 4) затрудняюсь ответить

11. Как Вы считаете, в ситуации, о которой Вы сейчас вспомнили, возникала необходимость решить Вашу проблему с помощью неформального вознаграждения, подарка, взятки, независимо от того, сделали Вы это или нет? (Один вариант ответа)

- 1) да } *переход к вопросу № 15*
- 2) нет;
- 3) затрудняюсь ответить

12. Случалось ли Вам в последнее время попадать в ситуацию, когда Вы знали, предполагали или чувствовали, что для решения той или иной проблемы необходимо неформальное вознаграждение, взятка, независимо от того, дали Вы ее или нет? (Один вариант ответа)

- 1) да, мне приходилось попадать в такую ситуацию;
- 2) нет, в такую ситуацию попадать не приходилось } *переход к вопросу № 22*
- 3) затрудняюсь ответить } *переход к вопросу № 22*

13. При решении какой проблемы, в какой ситуации произошел последний по времени случай, когда Вы поняли, почувствовали, что без взятки, подарка Вам свою проблему не решить? (Интервьюер, ПОКАЖИТЕ КАРТОЧКУ №4! Один вариант ответа)

- 1) получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и др.), в больнице (серьезное лечение, операция, обслуживание и др.);
- 2) дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и др.);
- 3) школа (поступление в нужную школу и успешное ее окончание, обучение, "взносы", "благодарности" и др.);
- 4) вуз (поступление, перевод из одного вуза в другой, экзамены и зачеты, диплом и др.);
- 5) пенсии (оформление, пересчет и др.);
- 6) социальные выплаты (оформление прав, пересчет и др.);
- 7) решение проблем в связи с призывом на военную службу;
- 8) работа (получение нужной работы или обеспечение продвижения по службе);
- 9) земельный участок для дачи или ведения своего хозяйства (приобретение и (или) оформление права на него);
- 10) жилплощадь: получение и (или) оформление права на нее, приватизация и др.;
- 11) получение услуг по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (ДЭЗ и др.);
- 12) обращение в суд;
- 13) обращение за помощью и защитой в полицию;
- 14) получение регистрации по месту жительства, паспорта или заграничного паспорта и др.;
- 15) урегулирование ситуации с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил дорожного движения и др.);
- 16) регистрация сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи и др.);
- 17) другое (*укажите, что именно*) _____;
- 18) затрудняюсь ответить

14. Как давно это было? (Один вариант ответа)

- 1) не более 10 дней назад;
- 2) от 10 дней до 1 месяца назад;
- 3) от 1 месяца до полугода назад;
- 4) от полугода до 1 года назад;
- 5) от 1 до 2 лет назад;
- 6) более 2 лет назад

15. Знаете ли Вы точно о факте возникновения коррупционной ситуации (Один вариант ответа)

- 1) да;
- 2) нет } *переход к вопросу № 17*

16. Укажите, насколько вероятно было решение той проблемы без взятки? (Один вариант ответа)

- 1) можно решить полностью;
- 2) нельзя решить, следует сразу отказаться от попытки;
- 3) затрудняюсь ответить

17. Назовите, пожалуйста, основную причину, по которой Вы точно не стали бы давать взятку? (Интервьюер, ПОКАЖИТЕ КАРТОЧКУ №5! Один вариант ответа)

- 1) для меня это слишком дорого;
- 2) мне противно это делать;
- 3) я не знаю, как это делается, неудобно;
- 4) я принципиально не даю взяток, даже если все это делают;
- 5) могу добиться своего и без взяток, другим путем;
- 6) я боюсь, что меня поймают и накажут;
- 7) другое (*укажите, что именно*) _____;
- 8) затрудняюсь ответить

18. Причина, по которой Вы точно были бы склонны (решились бы) дать взятку? (Один вариант ответа)

- 1) если только принудят (намекнут, создадут подобную ситуацию);
- 2) если известно заранее, что без взятки не обойтись;
- 3) если требуется получение 100-процентного результата, так надежнее;
- 4) затрудняюсь ответить

19. Известно ли Вам (понимаете ли Вы), за какую в среднем сумму взятки возможно получить результат от взаимодействия с представителями органов власти в ситуациях (обстоятельствах), о которых мы с вами говорили? (Один вариант ответа)

- 1) от 3000 до 5000 рублей;
- 2) от 5000 до 15000 рублей;
- 3) от 15000 до 30000 рублей;
- 4) от 30000 до 50000 рублей;
- 5) от 50000 до 100000 рублей;
- 6) от 100000 до 200000 рублей;
- 7) более 200000 рублей;
- 8) нет, не знаю

20. На Ваш взгляд, является ли величина взятки, стоимость "подарка", которые необходимо дать, известной заранее? (Один вариант ответа)

- 1) полностью ясна;
- 2) практически ясна;
- 3) не очень ясна;
- 4) совсем не ясна;
- 5) затрудняюсь ответить

21. Каков основной результат от дачи взятки на Ваш взгляд? (Один вариант ответа)

- 1) получение результата, который и так закреплен за функционалом государственной структуры (должностного лица);
- 2) ускорение решения проблемы;
- 3) качественное решение проблемы;
- 4) минимизация трудностей при решении проблемы;
- 5) взятка ничего не гарантирует;
- 6) затрудняюсь ответить

ИНТЕРВЬЮЕР: Нам очень важно выяснить, где именно люди сейчас часто сталкиваются с коррупцией, а где она встречается редко, какие представления о ней верны, а какие - нет. Поэтому я буду называть Вам ситуации, о которых мы уже говорили, а Вы скажите, пожалуйста, приходилось ли Вам за последний год бывать в таких ситуациях, и если да, то охарактеризуйте их. *(Интервьюер, ПОКАЖИТЕ КАРТОЧКУ №6*

Вопрос	Наименование ситуации (обстоятельства)	Характеристика коррупционной ситуации							
		не приходилось обращаться по этому поводу	обращался(-ась), но не попадал(-а) в ситуации, когда для решения проблемы была нужна взятка	попадал(-а) в ситуацию, когда для решения вопроса нужна была взятка, но взятки не давал(-а)	пришлось дать взятку 1 раз	пришлось дать взятку 2 раза	пришлось дать взятку 3 раза	пришлось дать взятку более 3 раз	затрудняюсь ответить
22	Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и др.), в больнице (серьезное лечение, операция, и др.)	1	2	3	4	5	6	7	8
23	Дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и др.)	1	2	3	4	5	6	7	8
24	Школа (поступление в нужную школу и (или) успешное ее окончание, обучение, "взносы", "благодарности" и др.)	1	2	3	4	5	6	7	8
25	Вуз (поступление, перевод из одного вуза в другой, экзамены и зачеты, диплом и др.)	1	2	3	4	5	6	7	8
26	Пенсии (оформление, пересчет и др.)	1	2	3	4	5	6	7	8
27	Социальные выплаты (оформление прав, пересчет и др.)	1	2	3	4	5	6	7	8
28	Решение проблем в связи с призывом на военную службу	1	2	3	4	5	6	7	8
29	Работа (получение нужной работы или обеспечение продвижения по службе)	1	2	3	4	5	6	7	8
30	Земельный участок для дачи или ведения своего хозяйства (приобретение и (или) оформление права на него)	1	2	3	4	5	6	7	8
31	Жилплощадь (получение и (или) оформление	1	2	3	4	5	6	7	8

	права на нее, приватизация и др.)								
32	Получение услуг по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (ДЭЗ и др.)	1	2	3	4	5	6	7	8
33	Обращение в суд	1	2	3	4	5	6	7	8
34	Обращение за помощью и защитой в полицию	1	2	3	4	5	6	7	8
35	Получение регистрации по месту жительства, паспорта или заграничного паспорта и др.	1	2	3	4	5	6	7	8
36	Урегулирование ситуации с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил и др.)	1	2	3	4	5	6	7	8
37	Регистрация сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи и др.)	1	2	3	4	5	6	7	8

38. Как Вы считаете, по какой причине возникают коррупционные ситуации? (Один вариант ответа)

- 1) дают понять со стороны учреждения (должностного лица), что именно так следует сделать, заставляют давать взятки;
- 2) заранее известно, что без взятки не обойтись, исходя из опыта родных, знакомых;
- 3) в учреждении не настаивают на взятках, но их дают, поскольку так надежнее (спокойнее, вернее);
- 4) затрудняюсь ответить

39. С каким из приведенных суждений о борьбе с коррупцией в нашей области (крае, округе, республике) Вы согласны? (Один вариант ответа)

- 1) руководство нашего региона хочет и может эффективно бороться с коррупцией;
- 2) руководство нашего региона хочет, но не может эффективно бороться с коррупцией;
- 3) руководство нашего региона может, но не хочет эффективно бороться с коррупцией;
- 4) руководство нашего региона не хочет и не может эффективно бороться с коррупцией;
- 5) затрудняюсь ответить

40. Люди по-разному относятся и к тем, кто дает взятки, и к тем, кто их берет. Какая из приведенных точек зрения Вам ближе? (Один вариант ответа)

- 1) осуждаю и тех, кто дает взятки, и тех, кто их берет;
- 2) осуждаю тех, кто дает взятки; не осуждаю тех, кто их берет;
- 3) не осуждаю тех, кто дает взятки; осуждаю тех, кто их берет;
- 4) не осуждаю ни тех, кто дает взятки, ни тех, кто их берет;
- 5) затрудняюсь ответить

41. Насколько Вы удовлетворены деятельностью органов государственной власти и органов местного самоуправления в Республике Коми по противодействию коррупции? (Один вариант ответа)

- 1) полностью удовлетворен;
- 2) скорее удовлетворен;
- 3) скорее не удовлетворен;
- 4) совершенно не удовлетворен;

ИНТЕРВЬЮЕР: Заполните, не спрашивая респондента:

42. Тип населенного пункта, где живет респондент:

- 1) столичный, краевой, окружной или областной центр;
- 2) город областного, краевого, окружного, республиканского подчинения;
- 3) село, деревня.

43. Название населенного пункта _____ .

44. Номер счетного (избирательного) участка _____ .

45. Причина досрочного прекращения интервью (заполняется интервьюером в случае незаконченного процесса анкетирования):

- 1) большая анкета;
- 2) опасаясь отвечать на этот вопрос;
- 3) другая причина.

ИНТЕРВЬЮЕР: Спасибо за участие в опросе!

В связи с тем, что возможен контроль моей работы организаторами исследования, прошу указать Ваши контактные данные (номер телефона и имя для обращения). Для сохранения анонимности Ваших ответов я запишу их на отдельном листе. После контроля моей работы и формирования электронной базы данных опроса, все анкеты и листы с указанием контактной информации будут уничтожены. Заранее приношу извинения за возможный телефонный звонок от организаторов исследования для проверки факта опроса.

Телефоны для справок:

Отдел исследовательских проектов ГЭПИЦентра-2: (8 3812) 21-30-10, 21-30-11
Администрация Главы Республики Коми: (8 8212) 285-162

4.2. Анкета для опроса представителей бизнеса в части оценки «деловой» коррупции

Уважаемый участник опроса!

В соответствии с Национальным планом противодействия коррупции региональные органы власти проводят социологическое исследование в целях оценки уровня коррупции на основании методики, утвержденной Правительством Российской Федерации. В рамках указанного социологического исследования проводится опрос представителей бизнеса об уровне "деловой" коррупции, обобщенные итоги которого будут доложены руководству страны для принятия политических решений по вопросам борьбы с коррупцией и повышения эффективности применения антикоррупционных мер.

В интересах каждого представителя бизнеса пройти этот опрос, результаты которого помогут органам власти в решении проблем "деловой" коррупции в Вашем регионе.

Заполнение анкеты займет у Вас не более 15 минут. Опрос является анонимным, не содержит персональных данных. Вся полученная информация строго конфиденциальна и используется только в обобщенном виде.

S1. Если Вы не согласны принять участие в опросе, то какова причина отказа от анкетирования:

- 1) большая анкета;
- 2) не верю в возможность улучшения ситуации;
- 3) отсутствие времени.

1. Какой вид деятельности является основным для Вашей организации (предприятия, фирмы, бизнеса)? (Один вариант ответа)

в электронной версии анкеты при выборе одного из вариантов ответа респонденту предлагается выбор из выпадающего списка классов экономической деятельности Общероссийского классификатора видов экономической деятельности ОК 029-2014 (КДЕС РЕД. 2), соответствующих выбранному ответу

- 1) сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство;
- 2) добыча полезных ископаемых;
- 3) обрабатывающие производства;
- 4) обеспечение электрической энергией, газом и паром, кондиционирование воздуха;
- 5) водоснабжение, водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации;
- 6) строительство;
- 7) торговля оптовая и розничная, ремонт автотранспортных средств и мотоциклов;
- 8) транспортировка и хранение;
- 9) деятельность гостиниц и предприятий общественного питания;
- 10) деятельность в области информации и связи;
- 11) финансовая и страховая деятельность;
- 13) профессиональная, научная и техническая деятельность;
- 14) административная деятельность и сопутствующие дополнительные услуги;
- 15) образование;
- 16) деятельность в области здравоохранения и социальных услуг;
- 17) деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений;
- 18) предоставление прочих видов услуг

2. Какова форма собственности Вашей организации (предприятия, фирмы, бизнеса)? (Один вариант ответа)

- 1) государственная;
- 2) муниципальная;

- 3) смешанная российская с долей государственной собственности;
- 4) смешанная российская без доли государственной собственности;
- 5) частная;
- 6) иностранная;
- 7) совместная российская и иностранная;
- 8) прочая

3. Как часто организация (предприятие, фирма, бизнес) Вашей отрасли, по размерам схожая с Вашей, сталкивается с необходимостью оказывать влияние на действия (бездействие) должностных лиц посредством осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей для достижения следующих целей? (Один ответ в каждой строке)

Цели оказания влияния на действия (бездействие) должностных лиц посредством осуществления неформальных прямых или скрытых платежей	никогда	редко	время от времени	довольно часто	очень часто	затрудняюсь ответить
3.1. Совершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий (чтобы он быстрее делал то, что и так обязан сделать по долгу службы)	1	2	3	4	5	6
3.2. Несовержшение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий (бездействие) (чтобы он не искал повода придираться к чему-либо)	1	2	3	4	5	6
3.3. Использование авторитета в силу занимаемой должности для оказания воздействия (уговоры, обещания, принуждения и др. с его стороны)	1	2	3	4	5	6
3.4. Попустительство на службе (чтобы он "закрыв глаза" на выявленное нарушение)	1	2	3	4	5	6
3.5. Совершение должностным лицом незаконных действий (бездействие) (чтобы он в чем-то нарушил свои должностные обязанности)	1	2	3	4	5	6

4. В какой форме организация (предприятие, фирма, бизнес) Вашей отрасли, по размерам схожая с Вашей, вынуждена оказывать влияние на действия (бездействие) должностных лиц? (Один ответ в каждой строке)

Формы оказания влияния на действия (бездействие) должностных лиц	никогда	редко	время от времени	довольно часто	очень часто	затрудняюсь ответить
4.1. Подарки	1	2	3	4	5	6
4.2. Неформальные прямые и (или) скрытые платежи	1	2	3	4	5	6
4.3. Неформальные услуги	1	2	3	4	5	6

имущественного характера (например, предоставление по заниженной стоимости туристических путевок, земельных участков, ремонта квартир и др.)						
--	--	--	--	--	--	--

5. Сколько раз в год организациям (предприятиям, фирмам, бизнесу) Вашей отрасли, по размерам схожим с Вашей, в среднем приходится взаимодействовать с должностными лицами следующих органов власти? (Один ответ в каждой строке)

Органы власти	ни разу	1 раз	2 раза	4 раза	более 4 раз
5.1. Судебные органы	1	2	3	4	5
5.2. Полиция, органы внутренних дел	1	2	3	4	5
5.3. Прокуратура	1	2	3	4	5
5.4. Налоговые органы	1	2	3	4	5
5.5. Ростехнадзор	1	2	3	4	5
5.6. ФАС России	1	2	3	4	5
5.7. Органы противопожарного надзора, МЧС	1	2	3	4	5
5.8. Роспотребнадзор	1	2	3	4	5
5.9. Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	1	2	3	4	5
5.10. Органы по охране труда	1	2	3	4	5
5.11. Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	1	2	3	4	5
5.12. Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	1	2	3	4	5
5.13. Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	1	2	3	4	5
5.14. Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	1	2	3	4	5
5.15. Росреестр	1	2	3	4	5
5.16. Иные органы власти	1	2	3	4	5

В вопросе № 6 последовательно отмечаются только те органы власти, с должностными лицами которых респондент взаимодействовал за последний год, то есть отмеченные в столбцах 2 - 5 по вопросу № 5

6. Насколько часто организации (предприятия, фирмы, бизнес) Вашей отрасли, по размерам схожие с Вашей, вынуждены оказывать влияние на действия (бездействие) должностных лиц указанных органов власти посредством осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей? (Один ответ в каждой строке)

Органы власти	регулярно, 1 раз в год	регулярно, 1 раз в квартал	эпизодически, 1 раз в этом году	эпизодически, 2 и более в этом году	неформальные платежи не осуществлялись
6.1. Судебные органы	1	2	3	4	5
6.2. Полиция,	1	2	3	4	5

органы внутренних дел					
6.3. Прокуратура	1	2	3	4	5
6.4. Налоговые органы	1	2	3	4	5
6.5. Ростехнадзор	1	2	3	4	5
6.6. ФАС России	1	2	3	4	5
6.7. Органы противопожарного надзора, МЧС	1	2	3	4	5
6.8. Роспотребнадзор	1	2	3	4	5
6.9. Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	1	2	3	4	5
6.10. Органы по охране труда	1	2	3	4	5
6.11. Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	1	2	3	4	5
6.12. Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	1	2	3	4	5
6.13. Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	1	2	3	4	5
6.14. Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	1	2	3	4	5
6.15. Росреестр	1	2	3	4	5
6.16. Иные органы власти	1	2	3	4	5

В вопросе № 7 последовательно отмечаются только те органы власти, по которым респондент дал ответ в столбцах 1 - 4 по вопросу № 6

7. В какой форме организации (предприятия, фирмы, бизнес) из Вашей отрасли, по размерам схожие с Вашей, обычно оказывают влияние на действия (бездействие) должностных лиц указанных органов власти? Если посредством осуществления неформального платежа, то в каком примерно объеме? (Один ответ в каждой строке)

Органы власти	подарок	неформальный платеж, рублей	неформальная услуга имущественного характера	затрудняюсь ответить
7.1. Судебные органы	1	сумма	3	4
7.2. Полиция, органы внутренних дел	1	сумма	3	4
7.3. Прокуратура	1	сумма	3	4
7.4. Налоговые органы	1	сумма	3	4
7.5. Ростехнадзор	1	сумма	3	4
7.6. ФАС России	1	сумма	3	4
7.7. Органы противопожарного надзора, МЧС	1	сумма	3	4
7.8. Роспотребнадзор	1	сумма	3	4
7.9. Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	1	сумма	3	4
7.10. Органы по охране труда	1	сумма	3	4
7.11. Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	1	сумма	3	4
7.12. Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	1	сумма	3	4
7.13. Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	1	сумма	3	4
7.14. Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	1	сумма	3	4
7.15. Росреестр	1	сумма	3	4
7.16. Иные органы власти	1	сумма	3	4

8. Сталкивались ли Вы с тем, что должностные лица каких-либо из указанных органов власти предъявляли к Вашей организации (предприятию, фирме, бизнесу) незаконные требования? (Ответ в каждой строке)

Органы власти	да	нет	не знаю
8.1. Судебные органы	1	2	3
8.2. Полиция, органы внутренних дел	1	2	3
8.3. Прокуратура	1	2	3
8.4. Налоговые органы	1	2	3
8.5. Ростехнадзор	1	2	3
8.6. ФАС России	1	2	3

8.7. Органы противопожарного надзора, МЧС	1	2	3
8.8. Роспотребнадзор	1	2	3
8.9. Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	1	2	3
8.10. Органы по охране труда	1	2	3
8.11. Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	1	2	3
8.12. Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	1	2	3
8.13. Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	1	2	3
8.14. Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	1	2	3
8.15. Росреестр	1	2	3
8.16. Иные органы власти	1	2	3

9. Причина, по которой организация (предприятие, фирма, бизнес) из Вашей отрасли, по размерам схожая с Вашей, была бы склонна к оказанию влияния на должностное лицо посредством осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей? (Один вариант ответа)

- 1) дали понять со стороны должностного лица, что именно так следует сделать;
- 2) приняли решение на основе опыта коллег из других организаций;
- 3) так надежнее (спокойнее, вернее) со стороны интересов организации

10. Как Вы думаете, у организаций (предприятий, фирм, бизнеса), подобных Вашей, какая сумма в среднем приходится на один неформальный прямой или скрытый платеж? (Один вариант ответа)

- 1) от 3000 до 10000 рублей;
- 2) от 10000 до 25000 рублей;
- 3) от 25000 до 150000 рублей;
- 4) от 150000 до 500000 рублей;
- 5) от 500000 до 1 млн. рублей;
- 6) свыше 1 млн. рублей

11. Как Вы думаете, у организаций (предприятий, фирм, бизнеса), подобных Вашей, какая доля дохода от предпринимательской деятельности в среднем приходится на неформальные прямые и (или) скрытые платежи? (Один вариант ответа)

- 1) ___ %;
- 2) затрудняюсь ответить

12. На Ваш взгляд, является ли величина этих неформальных и (или) скрытых платежей известной заранее? (Один вариант ответа)

- 1) полностью ясна;
- 2) практически ясна;
- 3) не очень ясна;
- 4) совсем не ясна;
- 5) затрудняюсь ответить

13. Каков основной результат от оказания влияния на должностное лицо посредством осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей? (Один вариант ответа)

- 1) получение результата, который и так закреплен за функционалом государственной структуры (должностного лица);

- 2) ускорение решения проблемы;
- 3) качественное решение проблемы;
- 4) минимизация трудностей при решении проблемы;
- 5) неформальные платежи ничего не гарантируют;
- 6) затрудняюсь ответить

14. Если исходить из нынешних условий и обстоятельств ведения бизнеса и его регулирования органами власти, коррупция скорее помогает или мешает работать организациям (предприятиям, фирмам, бизнесу) Вашей отрасли, по размерам схожим с Вашей? (Один вариант ответа)

- 1) скорее мешает;
- 2) чаще мешает, чем помогает;
- 3) не помогает, но и не мешает;
- 4) чаще помогает, чем мешает;
- 5) скорее помогает;
- 6) затрудняюсь ответить

Осуществление государственных (муниципальных) закупок

15. В течение текущего года участвовала ли Ваша организация (предприятие, фирма, бизнес) в конкурсе на получение государственного (муниципального) контракта, заказа? (Один вариант ответа)

- 1) да, от федерального органа власти;
- 2) да, от регионального органа власти;
- 3) да, от муниципального органа власти;
- 4) нет } **переход к вопросу № 18**

16. В течение текущего года получала ли Ваша организация (предприятие, фирма, бизнес) государственный (муниципальный) контракт, заказ? (Один ответ в каждом столбце)

Количество получений государственного (муниципального) контракта, заказа	Уровень заказчика		
	федеральный	региональный	муниципальный
16.1. Да, 1 раз	1	2	3
16.2. Да, 2 раза	1	2	3
16.3. Да, 3 раза и более	1	2	3
16.4. Нет } переход в случае всех 3 ответов к вопросу № 18	1	2	3

17. Когда организации (предприятия, фирмы, бизнес) Вашей отрасли, по размерам схожие с Вашей, получают государственные (муниципальные) контракты, производят ли они обычно неофициальные выплаты для их получения? Если да, то какой в среднем процент от суммы контракта обычно выплачивается? (Один ответ в каждом столбце)

Процент от суммы контракта	Уровень заказчика		
	федеральный	региональный	муниципальный
17.1. менее 5%	1	2	3
17.2. 5 - 10%	1	2	3
17.3. 10 - 15%	1	2	3
17.4. 15 - 20%	1	2	3
17.5. 20 - 25%	1	2	3

17.6. 25 - 50%	1	2	3
17.7. 50 - 75%	1	2	3
17.8. неофициальные выплаты не производятся	1	2	3

Оценка эффективности антикоррупционных мер в сфере "деловой" коррупции

18. Известно ли Вам о мерах, которые органы власти принимают для противодействия коррупции? (Один вариант ответа)

- 1) известно, постоянно слежу за этим;
- 2) известно, но специально за этим не слежу;
- 3) что-то слышал (слышала), но ничего определенного назвать не могу;
- 4) ничего об этом не знаю

19. Насколько, по Вашему мнению, эффективны действия органов власти по противодействию коррупции? (Один вариант ответа)

- 1) очень эффективны;
- 2) скорее эффективны;
- 3) скорее неэффективны;
- 4) абсолютно неэффективны;
- 5) ухудшают ситуацию (контрэффективны);
- 6) затрудняюсь ответить

20. Для борьбы с коррупцией государство разработало ряд антикоррупционных мер. Дайте свою субъективную оценку каждой из указанных мер (Один ответ в каждой строке)

Меры борьбы с "деловой" коррупцией	очень эффективная	скорее эффективная	скорее неэффективная	абсолютно неэффективная	ухудшающая ситуацию (контрэффективная)	затрудняюсь ответить
20.1. Создание специального органа власти по борьбе с коррупцией	1	2	3	4	5	6
20.2. Введение ограничений на сделки между госструктурами и коммерческими организациями, руководителями которых являются близкие родственники чиновников	1	2	3	4	5	6
20.3. Регламентирование подарков должностным лицам (запрет на получение подарка, необходимость передачи подарков, полученных в ходе официальных мероприятий, в собственность государства)	1	2	3	4	5	6
20.4. Повышение прозрачности взаимодействия государственных и муниципальных служащих с организациями в рамках создания системы "электронного правительства" (электронные торги, предоставление услуг в электронном виде)	1	2	3	4	5	6
20.5. Повышение прозрачности административных процедур (например, возможность следить за этапами продвижения дела, поддержка режима "обезличивания" для предотвращения прямого контакта исполнителя услуги и заявителя, предоставление детальной информации о требуемых документах, а также о сроках выполнения услуг и др.)	1	2	3	4	5	6
20.6. Упрощение процедуры предоставления услуг органами власти (например, введение принципа "одного окна", многофункциональные центры, интернет-портал государственных услуг)	1	2	3	4	5	6
20.7. Совершенствование законодательства	1	2	3	4	5	6
20.8. Внедрение в органах власти системы ротации должностных лиц	1	2	3	4	5	6
20.9. Усиление контроля за доходами и расходами должностных	1	2	3	4	5	6

лиц и членов их семей						
20.10. Ужесточение наказания за коррупцию	1	2	3	4	5	6
20.11. Повышение зарплат государственным и муниципальным служащим, чтобы они меньше стремились к получению нелегальных доходов	1	2	3	4	5	6
20.12. Привлечение средств массовой информации, публичное осуждение фактов коррупции и лиц, в нее вовлеченных	1	2	3	4	5	6
20.13. Информирование граждан и организаций о возможностях противостояния коррупции (обеспечение доступности контактной информации подразделений по борьбе с коррупцией, а также телефонов специальных "горячих" линий и др.)	1	2	3	4	5	6
20.14. Массовая пропаганда нетерпимости к коррупции	1	2	3	4	5	6

21. С каким из приведенных суждений о борьбе с "деловой" коррупцией в нашей области (крае, республике, округе, городе федерального значения) Вы согласны? (Один вариант ответа)

- 1) руководство нашего региона хочет и может эффективно бороться с "деловой" коррупцией;
- 2) руководство нашего региона хочет, но не может эффективно бороться с "деловой" коррупцией;
- 3) руководство нашего региона может, но не хочет эффективно бороться с "деловой" коррупцией;
- 4) руководство нашего региона не хочет и не может эффективно бороться с "деловой" коррупцией;
- 5) затрудняюсь ответить

в вопросе № 22 последовательно отмечаются только те органы власти, по которым респондент дал ответ в столбцах 2 - 5 по вопросу № 5

22. В какую сторону, по Вашему мнению, за последний год изменился уровень коррупции при взаимодействии с указанными органами власти? (Один ответ в каждой строке)

Органы власти	коррупции стало больше	ситуация не изменилась	коррупции стало меньше	не знаю
22.1. Судебные органы	1	2	3	4
22.2. Полиция, органы внутренних дел	1	2	3	4
22.3. Прокуратура	1	2	3	4
22.4. Налоговые органы	1	2	3	4
22.5. Ростехнадзор	1	2	3	4
22.6. ФАС России	1	2	3	4
22.7. Органы противопожарного надзора, МЧС	1	2	3	4
22.8. Роспотребнадзор	1	2	3	4
22.9. Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	1	2	3	4
22.10. Органы по охране труда	1	2	3	4
22.11. Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	1	2	3	4
22.12. Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	1	2	3	4
22.13. Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	1	2	3	4
22.14. Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	1	2	3	4
22.15. Росреестр	1	2	3	4
22.16. Иные органы власти	1	2	3	4

Мнение бизнес-сообщества об уровне "деловой" коррупции

23. Как Вы полагаете, с какими целями организации (предприятия, фирмы, бизнес) Вашей отрасли, по размерам схожие с Вашей, используют неформальные прямые и (или) скрытые платежи при взаимодействии с органами власти? (Любое количество вариантов ответа)

- 1) для ускорения получения необходимых документов, разрешений, лицензий, сертификатов и др.;
- 2) для обхода слишком сложных, обременительных для организаций (предприятий) требований законодательства или регулирующих органов;
- 3) для обхода невыполнимых (противоречивых) требований законодательства или регулирующих органов;
- 4) не для достижения определенных целей, просто платежей не удастся избежать;
- 5) другое (укажите, что именно) _____ ;
- 6) не используют неформальные платежи;
- 7) не знаю, затрудняюсь ответить

24. Как Вы считаете, что является основной причиной распространения взяточничества и коррупции в России? (Один вариант ответа)

- 1) сложное, противоречивое законодательство;
- 2) сложившиеся традиции в обществе, особенности культуры, менталитета;
- 3) алчность чиновников, должностных лиц;
- 4) другое (укажите, что именно) _____ ;
- 5) не знаю, затрудняюсь ответить

25. Как Вы считаете, на каком уровне коррупция развита в наибольшей степени? (Один вариант ответа)

- 1) местный (муниципальный);
- 2) региональный;
- 3) федеральный;
- 4) не знаю, затрудняюсь ответить

26. Знаете ли Вы конкретные ситуации, когда организации (предприятия, фирмы, бизнес), с которых должностные лица требовали неофициальные прямые и (или) скрытые платежи, обращались с жалобами в правоохранительные органы (органы внутренних дел, прокуратуру и др.)? (Любое количество вариантов ответа)

- 1) знаю из средств массовой информации (интернет, телевидение, радио, газеты и др.);
- 2) знаю такие ситуации среди коллег по отрасли;
- 3) знаю, наша организация (предприятие) подавала жалобу;
- 4) нет, не знаю

На вопрос № 27 отвечают только те респонденты, которые дали ответы № 2 и 3 по вопросу № 26

27. Припомните, пожалуйста, последний известный Вам случай, когда организация (предприятие, фирма, бизнес) обращалась бы с жалобой на должностное лицо в связи с возникновением коррупционной ситуации в правоохранительные органы. Какой был для организации (предприятия, фирмы, бизнеса) результат этого обращения? (Один вариант ответа)

- 1) в результате организация (предприятие, фирма, бизнес) добилась решения вопроса без взятки;
- 2) организация (предприятие, фирма, бизнес) ничего не добилась жалобой;

- 3) у организации (предприятия, фирмы, бизнеса) из-за жалобы начались неприятности, она оказалось в сложной ситуации;
- 4) затрудняюсь ответить

28. За последний год, по Вашему мнению, изменился уровень коррупции на соответствующем уровне власти? (Один ответ в каждой строке)

Уровень власти	возрос	не изменился	уменьшился
28.1. На местном уровне (город, село и др.)	1	2	3
28.2. На уровне региона (область, край, республика, город федерального значения)	1	2	3
28.3. В целом по стране	1	2	3

Заключительные вопросы

29. Сколько лет функционирует Ваша организация (предприятие, фирма, бизнес)? (Один вариант ответа)

- 1) менее 1 года;
- 2) от 1 до 3 лет;
- 3) от 3 до 5 лет;
- 4) от 5 до 10 лет;
- 5) более 10 лет

30. Сколько постоянных сотрудников работает в настоящее время в Вашей организации (предприятии, фирме, бизнесе) (Один вариант ответа)

- 1) менее 15 человек;
- 2) от 15 до 100 человек;
- 3) от 101 до 250 человек;
- 4) от 251 до 500 человек;
- 5) от 501 до 1000 человек;
- 6) свыше 1000 человек

31. Сколько составила выручка (доход от предпринимательской деятельности) Вашей организации (предприятия фирмы, бизнеса) за прошедший год? (Один вариант ответа)

- 1) менее 120 млн. рублей;
- 2) от 121 млн. рублей до 800 млн. рублей;
- 3) от 800 млн. рублей до 2 млрд. рублей;
- 4) более 2 млрд. рублей

32. Каким на текущий момент является Ваш общий управленческий опыт? (Один вариант ответа)

- 1) менее 1 года;
- 2) от 1 до 3 лет;
- 3) от 3 до 5 лет;
- 4) от 5 до 10 лет;
- 5) более 10 лет

33. В настоящее время какой Ваш уровень менеджмента в организации (предприятии, фирме, бизнесе)? (Один вариант ответа)

- 1) акционер и (или) собственник;

- 2) член правления;
- 3) глава организации;
- 4) руководитель высшего звена;
- 5) руководитель среднего звена;
- 6) линейное и (или) функциональное руководство;
- 7) ведущий специалист

34. Насколько Вы удовлетворены деятельностью органов государственной власти и органов местного самоуправления в Республике Коми по противодействию коррупции?

(Один вариант ответа)

- 1) полностью удовлетворен;
- 2) скорее удовлетворен;
- 3) скорее не удовлетворен;
- 4) совершенно не удовлетворен;

35. Причина досрочного прекращения интервью (один вариант ответа, заполняется в случае незаконченного процесса анкетирования):

- 1) большая анкета;
- 2) опасаясь отвечать на вопросы;
- 3) другая причина.

Это были все наши вопросы. Благодарим Вас за участие в опросе!

4.2.1. Электронная версия анкеты для опроса представителей бизнеса в части оценки «деловой» коррупции – <https://anketolog.ru/s/863623/HjM04WWP>